

בג"ץ 18615-11-25

בית משפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בפני כבוד השופטים: י. וילנר; א. שטיין; ג. כנפי שטייניץ

מועד הגשת התגובה: 10/11/25

משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרת:

ע"י ב"כ עו"ד דורון ברקת (מ.ר. 67106)
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן, 5250606
טל': 03-6961011; פקס': 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

נגד

1. שר המשפטים

המשיבים:

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ועו"ד ינון סרטל
שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043
דוא"ל: vinnon@ssllaw.co.il

2. נציב תלונות הציבור על שופטים

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. פרקליטות המדינה

5. הפרקליטות הצבאית

תגובת סגן ראש הממשלה ושר המשפטים לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד המשיב 1, סגן ראש הממשלה ושר המשפטים, להביא בפני בית המשפט את תגובתו לעתירה. בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את העתירה נוכח העובדה, כי אין היא מגלה עילה כלשהי להתערבות בסמכות הנתונה לשר בהתאם לסעיף 23א(ד) לחוק נציבות שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 (להלן החוק), ואין בנימוקיה מצע עובדתי או משפטי כדי להביא לביטול החלטת השר. החלטה שלא זו בלבד שהיא מעוגנת על אדני משפט, אלא מחויבת המציאות, עגומה ככל שתהא, כפי שזו נחשפה בפרשה החמורה, נשוא העתירה דנן.

במסגרת זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להבהיר, כי על המשטרה וכל גורם אחר לכבד את הטלת התפקיד כפי שבוצעה על ידי שר המשפטים במסגרת סמכותו, ולאפשר לכבי השופט בדימוס אשר קולה לבצע את התפקיד שהוטל עליו, תוך קיום שיתוף פעולה מלא עימו.

א. פתח דבר

1. המציאות בה מצויה מדינת ישראל בימים האחרונים הנה מהקשות ומהעגומות בתולדות המדינה. הפרקליטה הצבאית הראשית, אלופה בצה"ל, ביחד עם מרבית צמרת הפרקליטות הצבאית, נחקרים בחשד לביצוע עבירות חמורות שבוצעו במסגרת תפקידם הקשורות בטוהר המידות, בשיבוש הליכי חקירה, בהדלפת חומרי חקירה, אשר פגעו בבטחון המדינה ובבטחון חיילי צה"ל, בהגשת תצהירי כוזב לבית המשפט העליון ובהולכת שולל של ראשי המדינה, בתי המשפט, ראשי הצבא והציבור כולו. כל זאת, בנסיבות בהן החקירה מלווה על ידי המשיבה 3 ובמעורבות של בכירים בפרקליטות המדינה.
2. פרשה זו יצרה משבר אמון חמור וחסר תקדים במערכות אכיפת החוק בישראל. מעורבותם של בכירים במערכת זו בביצוע עבירות פליליות חמורות והניסיון "לטייח" את החקירה, בדרך של הקמת צוות בדיקה פנימי שכל בר דעת מבין, שאין ביכולתו, וספק אם ברצונו, להוציא לאור חקירה של ממש ולהביא באמצעותה לגילוי האמת, שמטה את הקרקע מתחת לרגליהם של מוסדות אלה. מוסדות שלהם ולטוהר מידותיהם חשיבות עליונה לקיומה של מדינה חופשית שומרת חוק.
3. אלא שפרשה חמורה זו, שאמורה הייתה, להרעיד את "אמות הסיפים" אצל גורמי אכיפת החוק, לא הביאה לתגובה המתחייבת, אלא דווקא להפך הגמור. מאז הודתה הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר באחריות למעשיה החמורים, מתנחלת חקירת משטרה באופן מתמיה. חקירה שאמורה הייתה להיפתח מיד תוך שימוש באמצעים מידיים למניעת שיבוש על ידי גורמים אשר פעלו במשך למעלה משנה לשיבוש חקירה אחרת, נפתחה על ידי גורמי החקירה "כמי שכפאם שד". נדרשו ימים מספר ועתירה לבג"ץ בדרישה לעצור את החשודה העיקרית ולתפוס את מכשיר הטלפון הנייד שלה, עד שהואילו גורמי החקירה לפעול באופן האמור והמקובל בו נפתחת כל חקירה במדינת ישראל.
4. מהלך האירועים כפי שנחשף לו הציבור בימים האחרונים הוא חסר תקדים בחומרתו, כמו גם בהתנהלות התמוהה האופפת אותו. הדבר בא לידי ביטוי בהתנהגותה של החשודה העיקרית, ובחשד כבד מאוד הקיים לשיבוש החקירה, תוך שמכשיר הטלפון הנייד נעלם, והתגלה באורח פלא כעבור מספר ימים. זאת, כשהוא טעון חלקית ודווקא ביום בו החשודה העיקרית שוחררה ממעצר, בהחלטה של המשטרה, וללא שנדרשה לתנאים מינימליים שנקבעים כדבר שבשגרה במקרים חמורים הרבה פחות.
5. במקביל, לאורך תקופה ארוכה ועד אשר הועמדה בפניה חוות דעת מקצועית שנערכה על ידי היועצת המשפטית למשרד המשפטים, ולפיה מנועה היועצת המשפטית לממשלה מללוות את החקירה, המשיכה האחרונה לעמוד בסירובה לפנות את מקומה ולאפשר לגורם נטול פניות שאיננו מעורב במהלכים שהובילו לפתיחת החקירה ליטול את מושכות החקירה. אולם, גם לאחר שהבינה כי אין בכוחה להמשיך ולאחוז בתפקידה

ובסמכויותיה בהקשר לחקירה זו וכי היא מצויה במצב של ניגוד עניינים חריף, בחרה להתעלם ממצב זה ולהעביר את ליווי החקירה לפרקליט המדינה הכפוף לה. כפי שנראה להלן, פרקליט המדינה, כמו גם פרקליטים נוספים הכפופים לו, נטלו חלק במפגשים ובליווי הבדיקה שנעשתה בפרקליטות הצבאית ואף עמדו בפני בית המשפט העליון וגרסו כי מדובר בבדיקה נקיה מפניות אשר מוצתה ללא אפשרות להגיע לחקר האמת.

6. במצב דברים זה, לא נותרה בפני שר המשפטים הברירה. במטרה להשיב ולו במעט את אמון הציבור במערכת אכיפת החוק, למנוע מצב בו גם חקירה זו תסתיים כמו קודמתה בדרך של "טיוח" והסתרת האמת ולהביא למיצוי הליכי החקירה, פעל השר בהתאם לסמכות הנתונה לו והעביר את סמכויות ליווי החקירה לידי עובד מדינה שאין חולק כי אין ראוי ממנו. פעולתו של שר המשפטים במקרה זה, לא רק שהינה שימוש כדין בסמכותו החוקית, אלא היא תולדה של חובה החלה עליו במצב שנוצר, ונוכח חומרת וחשיבות הדברים להבטיח את תקינות הפיקוח על הליכי החקירה.

7. נציב תלונות הציבור על שופטים, כבוד השופט בדימוס אשר קולח, הנו אדם שאיננו כפוף למערכות הצריכות בדיקה וחקירה. הוא אינו כפוף לשר או לאיש במערכת הפוליטית, ובד בבד אינו כפוף לאף אחד מהגורמים שיתכן וידרשו למסירת עדות או לחקירה. אין ולא ניתן להטיל ספק ביושרו ובכישוריו המוכחים בתחום המשפט הפלילי. אין גם חולק כי ליווי החקירה על ידו יבטיח אמון ציבורי רחב בתהליך כולו, יגביר משמעותית את הסיכוי להגיע לחקר האמת, וירפא ולו חלק מן הפגיעה שכבר נגרמה בתהליכי החקירה ובאמון הציבור בה.

8. מנגד, אין בידי העותרים להצביע על כל סיבה מהותית אשר בגינה ראוי להעדיף גורם אחר אשר יפקח על החקירה, על פני כבי' השופט בדימוס קולח. אין בנמצא גורם מקצועי יותר ממנו, אין בנמצא גורם בלתי תלוי במידה רבה ממנו, ואין בנמצא גורם הנהנה מאמון ציבורי רחב, כפי שהוא זוכה לו. עצם הניסיונות למנוע מהשופט בדימוס קולח למלא את התפקיד שהוטל עליו על ידי שר המשפטים, מעוררים חשש כבד כי יש מי שמעוניינים למנוע את בירור האמת ואת מיצוי החקירה. למעלה מכל ספק, היענות של בית המשפט הנכבד לנסיונות אלה, תגרום נזק עצום לכלל מערכות אכיפת החוק והמשפט, ולפגיעה נוספת באמון הציבור במערכות אלה, אשר תוצאותיה יורגשו לאורך שנים.

9. פעולת השר למינוי כבי' השופט קולח נעשתה מתוקף סמכותו, על פי סעיף 23א(ד) לחוק, וזאת בשעה ששימוש בסמכות כאמור נעשה בעבר מבלי שהייתה טענה בקשר לכך. לשונו של החוק ברורה, והיא מקנה לשר סמכות מפורשת לפעול כפי שפעל. עוד יוסף, כי חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, עו"ד יעל קוטיק, קובעת מניעות ברורה ליועצת המשפטית לממשלה ולמשנה לפרקליט המדינה (עניינים מיוחדים) מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת, וכן קובעת כי "למותר להעיר כי אדם שיצטרף לתת עדות בפרשה, גם אם אינו חשוד בדבר, אינו יכול להיות חשוף למכלול של חומרי החקירה, ובוודאי אינו יכול להיות אחראי על ניהול החקירה או אפילו להשתתף בה או

ללוות אותה. מעורבות כזו עלולה להפחית את המשקל הראייתי של עדותו ואולי אף לאיין אותה, שכן בהליך הפלילי היא תוצג בצדק ככזו שמשקפת את הנרטיב של התביעה והיא לא תתקבל כעדות אובייקטיבית. ניגוד עניינים יכול להתעורר אפוא בכל מקרה שבו יש לגורם המלווה מעורבות קודמת באירועים הנחקרים, ולא רק כאשר יש חשש כי החשד יופנה אליו" (סעיף 15 לחוות הדעת).

10. להלן נביא בפני בית המשפט הנכבד את השתלשלות האירועים מאז ההדלפה החמורה לתקשורת של הסרטון משדה תימן והאירועים, שלא יאמנו, שבאו בעקבותיו. אנו נראה כי אין ממש בעתירה וכי אין בה טענה אחת שבכוחה לבטל את החלטת שר המשפטים אשר ניתנה מתוקף סמכותו ולמעשה, הייתה היחידה האפשרית והמתחייבת בנסיבות שנוצרו.

ב. רקע להחלטת השר

11. ביום 6/8/24, בעוד מדינת ישראל מצויה בעיצומה של מלחמת קיום בשבע חזיתות, עשרות מבניה ובנותיה חטופים בשבי חמאס וארגונים בינלאומיים כמו גם מדינות זרות רבות מבקשים ליטול מצה"ל את הבסיס המוסרי למהלכיו הצבאיים ומטילים דופי בטוהר הנשק של חייליו, פורסם במהדורת החדשות של "קשת 12" (ובעקבותיו בכל רחבי העולם) סרטון (שלימים יתברר כי יתכן ועבר עריכה) המתעד, כביכול, פגיעה של חיילים מ"כוח 100" בשדה תימן בעציר בטחוני. שידור הסרטון לווה בקריינות מהאולפן של העיתונאי גיא פלג, שגרס כי הסרטון מתעד מעשה אינוס, כך ממש, המבוצע בעציר הבטחוני על ידי חיילי צה"ל. נוכח הדלפת הסרטון פתחו רשויות האכיפה בצה"ל, אשר על פי הודאת הפצ"רית במכתב התפטרותה הם אלה שהדליפו בעצמם את הסרטון, ב"בדיקה" פנימית ביחס למקור ההדלפה.

12. נוכח העובדה, כי שידור הסרטון נעשה במהלכה של חקירה שהתקיימה אותה עת כנגד החיילים בגין אותו אירוע, ונקל היה להבין כי קיים לפחות חשד, לשון המעטה, לפיו מקור ההדלפה בגורמי החקירה והתביעה הצבאיים המחזיקים בו כחלק מחומר החקירה, דרשו רבים בציבור לחקור את מקור ההדלפה של הסרטון. בעניין זה אף הוגשו עתירות (בג"ץ 33366-09-24 ובג"ץ 34183-10-24) בבקשה כי הבדיקה הפנימית לא תנוהל על ידי הפרקליטות הצבאית. במסגרת הדיון בעתירות הודיעה המדינה כי אירוע ההדלפה נבדק על ידי צוות בראשות סגן הפצ"רית תוך הדגשה שהוא מצוי בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בעניין.

13. לאחר הדיון ולאור בקשת בית המשפט העליון מהיועצת המשפטית לממשלה ומפרקליט המדינה לשקול, למראית פני הצדק, כי הליך הבדיקה יהיה נתון לפיקוח היועצת המשפטית לממשלה באמצעות, למשל, פרקליט מלווה מפרקליטות המדינה, נמסרה הודעה כי היועצת המשפטית לממשלה קיימה ביום 15/1/25 התייעצות במשרדה בהשתתפות פרקליט המדינה, עו"ד עמית איסמן, משנים ליועצת המשפטית לממשלה,

פרקליטים נוספים מפרקליטות המדינה ונציגי הפרקליטות הצבאית בהם גם סגן הפצ"רית אל"מ גל עשהאל, אשר מונה לבצע את הבדיקה הפנימית בנוגע להדלפת הסרטון. כפי שנמסר, בדיון הייתה עמדה אחידה של גורמי פרקליטות המדינה והיעוץ המשפטי לממשלה, אשר מקובלת על פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה שעיקריה:

"מערכת אכיפת החוק הצבאית היא זו שצריכה לטפל בעניינים של קצינים וחיילים. המדובר במערכת אכיפת חוק המיומנת לטפל בעבירות שנעשו בצה"ל, וכן היא בעלת נסיון לחקירת עבירות מהסוג דנא. מדובר במערכת מקצועית, עצמאית ונטולת פניות ואין סיבה להטיל בה דופי. בנוסף לכך, תיאור גורמי צה"ל בדיון את פעולות החקירה שבוצעו עד כה לימד כי הבדיקה המתנהלת היא עצמאית, מקצועית ומבוצעת על פי אמות המידה המופרטות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114."

...הודעת העדכון מיום 16/1/25 שהוגשה על ידי פרקליטות המדינה לבית המשפט העליון וסיכום הדיון מיום 15/1/25 שצורף לה מצורפים ומסומנים מש/1.

14. בעקבות הדיון, אשר כאמור על אף ריבוי משתתפיו ובכירותם, איש לא מצא דופי בכך שסגן הפצ"רית ימשיך ויבדוק את החשדות שבסבירות גבוהה ביותר יכול ויהיו מופנים כלפי גורמים הממונים עליו, גורמים נוספים עליהם הוא ממונה ואולי אף הוא עצמו, הודיעה המדינה, כי מבלי להטיל דופי במערכת אכיפת החוק הצבאית, בדיקת הצוות בעניין זה תפוקח על ידי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים). בעקבות עדכון זה מחק בית המשפט את העתירות.

...פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות מיום 2/2/25 מצ"ב ומסומן מש/2.

15. בחלוף כמעט שנה ממועד העתירות הנ"ל ולאחר שלא הושלמה הבדיקה, הוגשה עתירה נוספת (בג"ץ 74998-08-25 בחרנו בחיים נ. היועץ המשפטי לממשלה) בבקשה כי בית המשפט יורה על העברת הטיפול בבדיקה לגורם חיצוני לפרקליטות הצבאית ולחילופין יורה על השלמת הבדיקה.

16. ביום 16/9/25 ניתנה תגובת המשיבות לעתירה במסגרתה ניתנה החלטת צוות הבדיקה, כדלקמן:

"בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה, לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע וטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום החקירה הפלילית". ההחלטה ציינה, כי

**"על הבדיקה פיקח המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן.
מהלך הבדיקה, ממצאיה וההחלטה שבנדון הן על דעתו".**

17. ביום 31/10/25, בעוד ההליך האמור תלוי ועומד, הודתה הפצ"רית, עו"ד יפעת תומר ירושלמי, לאחר שהוצגו בפניה ממצאים המלמדים על כך, כי היא זו שאישרה את מסירת הסרטון לתקשורת. על אף העובדה, כי הודתה במעשה והיה קיים חשש ממשי כי יבוצעו פעולות שמטרתן שיבוש החקירה נמנעה המשטרה מלעצור את החשודה ולא עשתה כן עד ליום 3/11/25. זאת, באופן שאין לו כל הסבר הגיוני. זאת ועוד, במהלך פרק זמן "נעלם" הטלפון הנייד של הפצ"רית המתפטרת. יצוין כי בין לבין עוד הספיקו אזרחים לעתור לבית המשפט העליון בדרישה לעצור את החשודה ולתפוס את מכשיר הטלפון הנייד שלה, אולם עד שנדונה העתירה היא הפכה לבלתי רלוונטית עוד.

18. קשה להמעיט מחומרת הפרשה והמעשים המתבררים במסגרתה. עבריינות חמורה המתגלה בצמרת הפיקוד של צה"ל וחמור מכך, בגורם הבכיר ביותר האמון על אכיפת החוק בצבא. כל זאת, במהלך מלחמה ובדרך הפוגעת בצה"ל, בחייליו ובמדינת ישראל ולא נגזים אם נאמר, מסייעת לאויב במלחמתו בישראל. הפגיעה הקשה של פרשה זו במדינת ישראל נבחנה במשרד התפוצות, אשר הפיק דו"ח בנוגע להשלכות שהיו לפרסום האמור והוא מצורף לתגובה זו.

...דו"ח משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות, מצורף ומסומן מש/3.

19. אם אין די בכך, הרי שההשלכות של מעשים חמורים אלה, בבחינת עבירה הגוררת עבירה, נמשכו גם לאחר הדלפת הסרטון. לבית המשפט שדן בעתירות שהוגשו בנוגע לתקירת ההדלפה הוגשו הודעות כוזבות בדבר חוסר היכולת לברר מי עומד מאחורי ההדלפה. על אף עתירות ודרישות חוזרות ונשנות המבקשות להוציא את החקירה מידי הגורמים החשודים במעשה, עמדו פרקליטות המדינה והיועצת המשפטית לממשלה על כך, שהבדיקה תיוותר בידי הפרקליטות הצבאית, בטענה כי היועצת המשפטית לממשלה מפקחת עליה ובהמשך, בעקבות פנייה מבית המשפט, בליווי של פרקליט מלווה.

20. דיווחי כזב דומים לאלה שניתנו לבית המשפט נמסרו גם לוועדת החוץ והביטחון של הכנסת, לשר הבטחון, לרמטכ"ל ולגורמים בכירים נוספים. עוד עולה החשד כי הפצ"רית לשעבר לא פעלה לבדה ולצדה פעלו קצינים בכירים נוספים בפרקליטות הצבאית, אשר היו בסוד העניין וככל הנראה אף נטלו חלק בקשר העברייני לכאורה.

21. כאמור, בעקבות עתירות שהוגשו לבג"ץ, עבודת צוות הבדיקה בפרקליטות הצבאית לוותה על ידי היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ובכירים בפרקליטות המדינה והייעוץ המשפטי לממשלה ואף מונה לפקח על עבודתה, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים מיוחדים) עו"ד אלון אלטמן. אף אחד מגורמים אלה לא העלה חשש שפעולת הבדיקה המתבצעת בפרקליטות הצבאית לוקה בניגוד עניינים, ואין ביכולתה

ויתכן גם ברצונה להגיע לחקר האמת. המדובר באירוע שנמשך חודשים ארוכים ולוה בדיונים משפטיים רבים בבית המשפט העליון, אך איש לא מצא שנכון יהיה להוציא את החקירה/בדיקה מידי הפרקליטות הצבאית ולהעבירה לגורם חיצוני ובלתי תלוי. במקרה הטוב המדובר בהתנהלות כושלת ובשיקול דעת בלתי סביר בעליל, אשר די בהם כדי לשלול את האפשרות שליווי החקירה יופקד בידי אותן ידיים, או בידי מי שכפוף להן.

22. יתרה מכך, הגורמים המלווים והמפקחים על פעולת הבדיקה העניקו לה בדיוני בית המשפט ואף בדיונים מחוצה לו גיבוי מוחלט בטענה שאין להטיל דופי בעבודת הפרקליטות הצבאית ואף ביקשו להמעיט מחומרת ההדלפה ומהנוק, המוחשי והברור, שהיה בהדלפה זו לבטחון המדינה, הצבא, חייליו ומפקדיו.

23. כעת מבקשים העותרים, ולמגינת הלב גם הייעוץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה, לחזור על "הצלחת" האירוע הקודם, בדרך בה המשנה חוקר את הממונה עליו ואת הכפופים לו. לא ניתן שלא להסתכל בתדהמה על התנהלות זו, שראויה לכל גינוי.

24. בנסיבות תמורות אלה, ונוכח המציאות החמורה שהתגלתה עם חשיפת מקור ההדלפה, עשה שר המשפטים, בהתאם לסמכותו וכמתחייב מתפקידו, את הפעולות הדרושות וההכרחיות, ואותן בלבד, כדי להבטיח שזו הפעם תעשה חקירה רצינית וממצה לגילוי האמת.

ג. הפעולות שנועדו להבטיח שזו הפעם תעשה חקירה של ממש

25. ביום 31/10/25 לאחר שהודתה בהדלפת הסרטון, התפטרה עו"ד ירושלמי מתפקידה כפרקליטה הצבאית הראשית (מכתב ההתפטרות צורף לעתירה וסומן ע/1). המדובר היה ברעידת אדמה שאחזה במדינה כולה והציפיה הייתה שמשיבה 3 וצמרת הפרקליטות ימשכו ידיהם מהמשך הטיפול בפרשה. למרבה התדהמה כך לא קרה.

26. למחרת, 1/11/25 הודיע שר המשפטים למשיבה 3, כי מתוקף סמכותו על פי סעיף 23א לחוק, היא מנועה מלעסוק בעניינים הקשורים בפרשה. מניעה זו, כך הודיע, מתייחסת אליה ולכפופים לה. זאת, בין השאר, נוכח המענים השקריים בתשובות שהוגשו לבג"ץ בפרשה (מכתבו של השר צורף לעתירה וסומן ע/2).

27. בו ביום בא שר המשפטים בדברים עם מ"מ נציב שירות המדינה והחל בהליך היועצות ממושך וחסר תקדים בעומקו ובחיקפו בנוגע לגורם אליו תועבר סמכות ליווי החקירה. למחרת, ביום 2/11/25, התקיימה פגישה בין שר המשפטים ומ"מ נציב שירות המדינה. במסגרת זו הציג השר את המצב העובדתי ואת הצורך להטיל את תפקיד ליווי החקירה על עובד מדינה אחר. השר התייעץ ממושכות עם מ"מ הנציב באשר לדרישות עליהן צריך לענות האדם עליו יוטל התפקיד.

28. בעקבות הפגישה האמורה שקל השר את הדברים והגיע לכלל מסקנה כי האדם הראוי ביותר בנסיבות הקיימות ללוות את החקירה, הוא נציב תלונות הציבור על שופטים, כב' השופט בדימוס אשר קולה.

29. ביום 04/11/25 קיים שר המשפטים שיחת היועצות טלפונית נוספת עם מ"מ הנציב שירות המדינה שבה פירט השר את הדברים וכן שמע את עמדתו של מ"מ הנציב. בנוסף, באותו היום שלח השר מכתב מפורט ומנומק למ"מ נציב שירות המדינה, בו פירט את השיקולים שהנחו אותו באשר למינוי הראוי לתפקיד כאמור. (צורף לעתירה וסומן ע"5).

30. בתשובה נענה השר על ידי מ"מ נציב שירות המדינה, כי במכתבו של המשנה ליועמ"ש לממשלה אל שר המשפטים נקבע כי אין בסמכותו ליטול מידי היועמ"ש סמכויות אכיפה ולהעבירן לעובד מדינה אחר. עוד ציין מ"מ נציב שירות המדינה כי נאמר לו על ידי היועצת המשפטית לממשלה שאין בסמכותו לקיים את הליך ההיועצות בנדון. כמו כן, הבהיר מ"מ הנציב שאין בדבריו אלו לגרוע מהעובדת היותו של השופט בדימוס אשר קולה עובד מדינה בכיר וראוי.

31. ראוי להתעכב על האמור במכתבו של מ"מ נציב שירות המדינה, שהינו לא פחות ממדחים כשלעצמו. מן המכתב עולה כי המשיבה 3 פעלה בניגוד עניינים קיצוני. בעוד מתקיים הליך היועצות עם נציב שירות המדינה באשר להעברת סמכויותיה לליווי החקירה נוכח ניגוד העניינים בו היא מצויה, היא פעלה על מנת להכשיל את הליך ההיועצות הנוגע אליה באופן אישי, תוך שהיא מורה למ"מ נציב שירות המדינה כיצד עליו לנהוג בעניינה שלה. זהו אירוע חמור ובלתי נתפס במצב עניינים רגיל. כאשר מדובר בעניינה של חקירה מהרגישות ומהחשובות שהתקיימו בתולדות המדינה, מדובר בעניין שהוא לא פחות ממזעזע, ויש בו לא רק כדי להצביע על החובה להרחיק אותה ואת הכפופים לה מכל מעורבות בהליך החקירה, אלא גם על ליקוי מאורות מוחלט מצד עובד מדינה כה בכיר. אין בכלל ספק כי פעולתה זו חייבת גם היא להיבדק במסגרת חקירת האירוע, מחשש שיש בה לכאורה משום שיבוש של היכולת ללוות את החקירה כנדרש ולהבטיח את תקינותה.

32. מכל האמור עולה כי הליך ההיועצות שביצע שר המשפטים עם מ"מ נציב שירות המדינה היה הליך דקדקני וממושך, העולה בהרבה על הנהוג בהליכי היועצות דומים. השר לא הסתפק במשלוח מכתב לקוני, אלא קיים עם מ"מ הנציב שתי שיחות טלפון, פגישה ממושכת, וכן העביר אליו מכתב מפורט באשר לשיקוליו בנושא זה. תשובת הנציב, אשר ניתנה תחת הניסיון למנוע ממנו למלא את חובתו הקבועה בחוק, מבהירה את עמדתו כי כב' השופט בדימוס אשר קולה הוא מינוי ראוי.

...מכתבו של מ"מ הנציב אל שר המשפטים מיום 4/11/25 מצ"ב ומסומן מש/4.

33. באותו יום הודיע נציב תלונות הציבור על השופטים, כי הוא מסכים לקבל עליו את התפקיד ככל שיוחלט להטילו עליו, בכפוף לכל דין (צורף לעתירה וסומן ע/6).

34. במקביל לאמור לעיל, פנה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-מנהלי), עו"ד גיל לימון, אל היועצת המשפטית למשרד המשפטים, עו"ד יעל קוטיק, לקבלת חוות דעתה נוכח מה שהוגדר על ידו כפניות של הציבור אל היועצת המשפטית לממשלה בדבר ניגוד עניינים במילוי תפקידה בנוגע לחקירת הדלפת הסרטון בפרשה (חוות הדעת צורפה לעתירה וסומנה ע/7).

35. במסגרת חוות הדעת שניתנה על ידי היועצת המשפטית למשרד המשפטים וסגניתה נקבע, כי "בשלב זה על היועצת המשפטית לממשלה להימנע מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת, נוכח הזיקה האפשרית של החקירה להליך בדיקת ההדלפה שעל הפיקוח עליו היא הייתה אמונה. מסקנה דומה מתבקשת גם לגבי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), שפיקח על הליך הבדיקה האמור מטעם היועצת המשפטית לממשלה" (סעיף 22).

36. אולם, חוות הדעת אינה מסתפקת רק בגורמים אלה ודנה גם בעניינים של גורמים נוספים שעשויים להיות רלוונטיים לחקירת המשטרה וקיים בשלב זה פוטנציאל לניגוד עניינים גם בעניינים. כך בעמ' 5-6 לחוות הדעת:

"מיותר לומר כי לחקירה הנדונה יש חשיבות יוצאת דופן לצורך שמירה על אמון הציבור במערכות אכיפת החוק. מדובר על סיטואציה חריגה, שבה הפצ'רית, הנמנית על גורמי אכיפת חוק הבכירים ביותר במדינה, חשודה לא רק בהדלפה, אלא בכל הנראה גם בשיבוש של הליכי הבדיקה ושל הליכי החקירה שלה עצמה. כפי שעולה מהמידע שהתפרסם אודות החקירה, אף לא מדובר באדם אחד שסטה מן השורה, אלא ברשת של מספר אנשים שכפי הנראה חשודים במעורבות בהדלפה או בשיבוש החליכים. פעולות אלה מערערות כשלעצמן את אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. בכדי לשקם את אמון הציבור, יש להבטיח חקירה עצמאית ואמינה שתבחן, ללא כל מראית עין של ניגוד עניינים, מהו היקף הנזק של פרשה זו, והאם מעורב בה מעגל רחב יותר של גורמים נוספים. במצב דברים זה, אין זה מן הנמנע שהגורם המלווה יידרש להחליט כיצד להתייחס למעורבות של היועצת או מי מטעמה על הליכי הבדיקה של ההדלפה, והיועצת המשפטית לממשלה בעצמה אינה יכולה להיות זו שתאשר שבדיקה כזו אינה נדרשת לפי חומר הראיות.

לצד זאת נציין כי גם אם במסגרת החקירה יתברר שהחשודים הם אנשי הפרקליטות הצבאית בלבד, ושהם הונו את פרקליטות המדינה ואת היועצת המשפטית לממשלה, יהיה על רשויות החקירה לאסוף עדויות וממצאים באשר לשיח שהתקיים בין הצדדים ובמסגרתו הועבר המידע השגוי – עדויות וממצאים שיהפכו לחומר חקירה. בה בעת, הגורם המלווה יידרש לבחון את גרסאות הנחקרים, ולא מן הנמנע שאלו ינסו לצייר באופן שונה את חלקם בפרשה ויצילו טענות ביחס לפרקליטות וליועצת המשפטית לממשלה, טענות שלכל הפחות יצריכו בדיקה והתייחסות.

למותר להעיר כי אדם שיצטרך לתת עדות בפרשה, גם אם אינו חשוד בדבר, אינו יכול להיות חשוף למכלול של חומרי החקירה, ובוודאי אינו יכול להיות אחראי על ניהול החקירה או אפילו להשתתף בה או ללוות אותה. מעורבות כזו עלולה להפחית את המשקל הראייתי של עדותו ואולי אף לאיין אותה, שכן בהליך הפלילי היא תוצג בצדק ככזו שמשקפת את הנרטיב של התביעה והיא לא תתקבל כעדות אובייקטיבית. ניגוד עניינים יכול להתעורר אפוא בכל מקרה שבו יש לגורם המלווה מעורבות קודמת באירועים הנחקרים, ולא רק כאשר יש חשש כי החשד יופנה אליו".

37. וביישמן את כללי ניגוד העניינים על המקרה נשוא חוות דעתן קובעות מחברות חוות הדעת:

"לפיכך, הדרך הנכונה והאחראית בשלב זה היא יצירת ריחוק והימנעות של הגורמים המעורבים באירועים הנחקרים".

38. ביום 6/11/25, לאחר שניתנה לבקשת עו"ד גיל לימון חוות דעת של היועצת המשפטית של משרד המשפטים בשאלת המניעות, ולאחר שהשלים את הליך ההיוועצות עם מ"מ נציב שירות המדינה, הטיל שר המשפטים על כב' השופט בדימוס אשר קולה, בהתאם לסמכותו את התפקיד כפי שמפורט בכתב המינוי. זאת, בהעדר כל מניעה כלשהי המונעת את מינויו של השופט בדימוס אשר קולה. ויודגש כי הטלת התפקיד נעשתה על השופט בדימוס אשר קולה בהיותו נציב תלונות הציבור על שופטים, תוך שלצורך מילוי התפקיד הוא הוסמך להיעזר בעובדי הנציבות

...כתב המינוי מיום 6/11/25 מצורף ומסומן לתגובה ומסומן מש/5.

39. כפי שהראנו עד כה, הבדיקה שנעשתה על ידי סגן הפצ"רית פוקחה על ידי היועצת המשפטית לממשלה ולוותה על ידי המשנה לפרקליט המדינה (עניינים מיוחדים). במסגרת ההליכים המשפטיים שהתנהלו בדרישה להפקיע מידי הפרקליטות הצבאית את הבדיקה נטלו חלק בכירים רבים בפרקליטות המדינה, בהם גם פרקליט המדינה עצמו ופרקליטים מטעמו, כמו גם משנים ליועצת המשפטית לממשלה. כל אלה נטלו חלק בישיבות משותפות עם נציגי הפרקליטות הצבאית, היו שותפים להחלטות שהתקבלו בנושא ושותפים למצגים שהוצגו בפני בית המשפט העליון נוכח עתירות שדרשו לפתוח בחקירה של ממש ולהוציאה מידי הפרקליטות הצבאית.

40. נקל להבין, כי האפשרות שגורמים אלה ידרשו למסירת עדות במסגרת חקירת הפרשה הנה לא רק סבירה אלא כמעט ודאית. הותרת ליווי החקירה בידי פרקליט המדינה מעמידה אותו בפוטנציאל ברור לניגוד עניינים אשר עלול להוביל לשיבוש החקירה. עליו יהיה להחליט אילו מהפרקליטים הכפופים לו יזמנו להעיד, עליו יהיה להחליט, ככל הנראה, על זימונה של המשיבה 3, הממונה עליו, למסירת עדות בפרשה. עליו יהיה להחליט בסבירות גבוהה על זימונו שלו למסירת עדות. היעלה על הדעת כי עדותו תמסר לאחר שנחשף לחומר החקירה שנאסף עד כה בתיק. למעשה, הטענה כי פרקליט המדינה

הוא הגורם שצריך להמשיך וללוות את חקירת המשטרה הנה חזרה על ההחלטה שהתבררה כהרת אסון, להותיר את חקירת ההדלפה בידי הפרקליטות הצבאית ולצפות שזאת הפעם התוצאה תהיה שונה. יודגש, כי החלטת המשיבה 3, במצב בו היא נמצאת בניגוד עניינים, להעביר את ליווי החקירה אל הכפוף לה – פרקליט המדינה – היא שלעצמה נגועה בניגוד עניינים ופסולה אף מטעם זה.

41. לא ניתן להתעלם גם מהעובדה, כי חקירת הפרשה עד כה מעוררת חשש כבד ותמיחות כי אין היא נעשית במהירות ובנחישות הנדרשת להבטחת מיצויה. כך, חלפו ימים רבים עד למעצרה של הפצ"רית לשעבר, עד כי הוגשה עתירה לבג"ץ לבצע מהלך חקירתי מתבקש זה. זמן זה מקים חשש ואפשרות כי נעשו לכאורה פעולות במטרה לשבש את החקירה ולהעלים ראיות. מציאות זו מלמדת, כי אין המדובר רק בחשש ערטילאי בדבר אי מיצויה של החקירה, אלא קיים חשש ממשי שזה המצב בפועל.

42. חובתו של השר, במסגרת הסמכות הנתונה לו על פי חוק, הנה שלא לאפשר זאת ולהפעיל סמכויותיו במטרה למנוע התגשמות חששות אלה.

ד. טיעוני העותרת

43. בעתירתה מבקשת העותרת מבית מהשפט נכבד זה לבטל את החלטת השר להפעיל את סמכותו בהתאם לס' 23א לחוק לפיה תועבר סמכות ליווי החקירה מידי היועצת המשפטית לממשלה לנציב תלונות הציבור על שופטים, כב' השופט בדימוס אשר קולה. בטענותיה אין כל ממש ולמעשה, חלקן אינן רלוונטיות עוד לנוכח החלטת היועצת המשפטית לממשלה למשוך ידיה מליווי החקירה, גם אם באיחור ניכר, וחלקן אינן מבוססות עובדתית ומשפטית כאחד.

44. טוענת העותרת כי שר המשפטים אינו מוסמך לקבוע כי היועצת המשפטית לממשלה מנועה מלעסוק בנושא מסוים והסעיף האמור אינו מסמיך אותו לקבוע מניעות כאמור.

45. במכתבו של שר המשפטים אל המשיבה 3 נימק השר את העובדות המקימות מניעות כאמור. כפי שהוצג לעיל, ביום 6/11/25 ניתנה חוות דעת מטעם היועצת המשפטית למשרד המשפטים וסגניתה לפיה, על היועצת המשפטית לממשלה להימנע מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת. בהמשך, הודיע המשנה למשפט ציבורי מנהלי, עו"ד גיל לימון, כי בעקבות חוות הדעת, משכה היועצת המשפטית לממשלה את ידה מליווי החקירה. בנסיבות אלה, הרי שאין חולק עוד בדבר המניעות הקיימת והתנאי הקבוע בסעיף 23א לחוק להפעלת סמכותו של שר המשפטים מתקיים.

46. ממשיכה וטוענת העותרת, כי אין בסמכותו של שר המשפטים או כל שר אחר, להתערב בהליכי חקירה ואכיפה, או ליטול את סמכויותיה של היועצת המשפטית לממשלה בעניין זה. לשיטתה, המבוססת על ציטוט מתוך דו"ח ועדת שמגר אשר אין בו את שטוענת לו

העותרת, המדובר בהתערבות בהליכי אכיפת החוק הפלילי, אשר אסור שתעשה על ידי גורם פוליטי. גם בטענה זו אין ממש.

47. העובדה כי לשר סמכות ליטול את סמכויות היועצת המשפטית לממשלה ולהעבירם לעובד מדינה אחר קבועה בחוק. היועצת המשפטית לממשלה הנה נושאת משרה בהתאם להגדרת מונח זה שבסעיף 23א (א) לחוק הקובע: "בסעיף זה, "נושא משרה" – מי שנתמנה לפי סעיפים 12 או 23, או עובד מדינה שנתונה לו סמכות על פי חוק, שעליו להפעילה בעצמו".

סעיף 23 קובע: "למשרה מן המשרות המפורטות בתוספת השנייה לחוק זה לא יתמנה אדם אלא באישור הממשלה ובתנאים שתקבע; הממשלה רשאית להוסיף על רשימת המשרות שבתוספת השנייה ולגרוע ממנה".

סעיף 39 לתוספת השניה מציין את היועצת המשפטית לממשלה.

48. הנה כי כן, הוראת החוק המפורש מסמיכה את השר לפעול בדרך בה פעל. העותרת איננה מתמודדת עם המובן מאליו לפיו קיימת הוראת חוק מפורשת המקנה סמכות לשר לפעול כפי שפעל, קרי ליטול סמכויות מהיועצת המשפטית לממשלה ולהעבירן לעובד מדינה אחר, אלא מציגה את הפעלת הסמכות הנתונה לו בחוק כ"חציית קו אדום" אותה היא משרטטת ללא כל סימוכין משפטי.

49. מעבר לצורך נדגיש, שרי המשפטים הפעילו את סמכותם פעמים רבות בדרך של העברת סמכויות הנתונות ליועצת המשפטית לממשלה לעובד מדינה אחר שעה שקיימת מניעות מצדה להפעלת סמכויות אלה. אף על פי כן, מעולם לא נשמעה טענה, ולא בכדי, לפיה נעשה הדבר בהעדר סמכות.

50. ביום 28/8/23 פורסמה בילקוט הפרסומים 11628 החלטת שר המשפטים על הטלת תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בענייני העמדה לדין לפי חוק העונשין על פרקליט המדינה בכל מקרה בו מנועה היועצת המשפטית לממשלה מלעסוק בעניין מסוים עד שתוסר המניעה. מובן, כי כפי שסמכות זו עמדה לשר אותה עת, היא עומדת לו גם היום, והטענות לעניין זה דינן להידחות על הסף. יודגש, כי בענייננו אין כבר חולק כי קיימת מניעות מהמשיבה 3 לעסוק בנושא, כפי שנקבע בחוות הדעת של היועצת המשפטית של משרד המשפטים, וכפי שעולה גם מהנסיון להטיל את התפקיד על פרקליט המדינה. ראוי להדגיש כי במקרה זה לא ניתן היה להטיל את התפקיד על פרקליט המדינה, וזאת הן נוכח מעורבותו בהליכים שונים שהיו בעניין זה, אשר עשויים לגרום לכך שגם עדותו תידרש, והן בשים לב לכך שהוא יידרש לקבל החלטות ביחס לממונה עליו וביחס לכפופים לו ישירות, בדרך שמעמידה אותו על פניו במצב של ניגוד עניינים מובנה. עוד יודגש כי אין דומה הטלת תפקיד של היועצת המשפטית לממשלה על פרקליט המדינה, מקום בו היא מצויה בניגוד עניינים, לבין המצב בענייננו, מקום בו קיים צורך לקבל החלטות הנוגעות אישית למשיבה 3 עצמה, לרבות האפשרות הממשית שתידרש קבלת החלטה באשר

לגביית עדות ממנה, ובאשר למשמעות ולתוכן של אותה עדות. עוד יודגש, כי אין המדובר בהתערבות בהליכי חקירה ואכיפה, שכן השר ממנה לצורך הפעלת הסמכויות עובד מדינה אחר שימלא את מקומה של היועצת המשפטית לממשלה ואין הוא מתערב באופן בו יפעיל זה את הסמכות שהועברה לו.

51. ממשיכה העותרת וטוענת, כי בהתאם להסדר ניגוד העניינים עליו חתמה היועצת המשפטית לממשלה, "בכל מקרה של חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר, ימלא את מקומה גורם שעל זהותו תחליט בתיאום עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים" ועל כן, כך על פי הטענה, מתחזקת המסקנה, כי אין בסמכותו של השר ליטול את סמכויותיה. אלא, שבכל הכבוד להסדר ניגוד העניינים, אין בכוחו של זה ליטול סמכות הנתונה לשר המשפטים על פי חוק וממילא הסדר ניגוד עניינים זה איננו מהווה נורמה העולה בדרגתה מהוראת החוק המפורש.

52. מעבר לצורך נציין, כי המשיבה 3 לא פעלה כלל בהתאם לאמור בהסדר ולא התייעצה עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים בטרם החליטה למשוך את ידה מליווי החקירה ולהעביר סמכויותיה לפרקליט המדינה. לכן, גם אם הסדר ניגוד העניינים היה מקנה ליועצת המשפטית לממשלה אפשרות לפעול כנטען, הרי שהיא בחרה לעשות דין לעצמה ולהעביר סמכויותיה לגורם שהוא עצמו עלול להימצא בניגוד עניינים ועשתה כן אף מבלי להתייעץ עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים.

53. בנוסף, ממשיכה העותרת וטוענת, שלא יעלה על הדעת, כך בשפתה, כי נבחר ציבור מהדרג הפוליטי יחליט מי יהיה הפרקליט המלווה בחקירה פלילית מסוימת וכי עצמאות הפרקליטות ביחס לניהול חקירה פלילית היא אבן יסוד הנטועה עמוק בפסיקת בית המשפט הנכבד. אכן, עצמאות הפרקליטות ביחס לניהול חקירות פליליות הנה ערך חשוב ועל כן העביר השר את סמכויות ליווי החקירה לגורם שאיננו פוליטי, עובד מדינה, שופט בדימוס שאין חולק על יושרו, כשירותו וכישוריו לממש את הסמכות שהועברה לו. גורם, אשר בניגוד לפרקליט המדינה לכפופים לו או לממונים עליו, לא מתקיים לגביו פוטנציאל של ניגוד עניינים בהחלטות שיידרש לקבל במסגרת ליווי החקירה.

54. עצמאות עבודת הפרקליטות היא עקרון חשוב, אולם, מרגע שקיים חשש לניגוד עניינים - וכל אדם ישר אשר לו שכל ישר מבין את החשש עליו גם מצביעה חוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים - פעל השר בדרך שאינה פוגעת בעקרון זה אך מבטיחה את מימוש הליכי החקירה ומיצויה.

55. עוד חשוב להדגיש, ועיגון נרחב לכך ניתן למצוא בחוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, הפרשה נשוא עתירה זו פוגעת באופן חמור באמון הציבור במערכות האכיפה. הותרת ליווי החקירה בידי פרקליטות המדינה או מי מטעמה ללא ליווי של גורם חיצוני למערכת שיבטיח את תקינות החקירה ומיצויה, תראה בעיני הציבור כהמשך הליכי ההסתרה, ההכחשה והשקר שאפיינו את חקירת ההדלפה כפי שנעשתה עד כה. אין

זו רק סמכותו של נבחר ציבור לפעול למניעת מצב כאמור, אלא שזוהי חובתו ושליחותו כפי שזו הוטלה עליו על ידי הציבור.

56. כפי שהראנו, פרקליט המדינה היה מעורב בהחלטות הקשורות בעתירות לבג"ץ אשר ביקשו להפקיע מידי הפרקליטות הצבאית את חקירת הדלפת הסרטון; הוא נטל חלק בפגישות עם בכירי הפרקליטות הצבאית שעסקו בנושא זה ושמע מהם על המהלכים הקשורים בבדיקה זו שהובילה למבוי סתום ולסגירת הבדיקה נוכח "חוסר יכולת" להגיע לממצאים; פרקליט המדינה, כמו גם פרקליטים נוספים הכפופים לו, היו שותפים לתשובות ותצהירים שהוגשו לבג"ץ בנושא זה וביקשו לדחות את העתירות המבקשות למנוע את חקירת הפרשה בפרקליטות הצבאית הראשית; המשנה שלו לעניינים מיוחדים מונה ללוות את הבדיקה הכושלת שבוצעה בפרקליטות הצבאית והממונה עליו, היועצת המשפטית לממשלה, פיקחה על חקירה זו; שני הגורמים האמורים, הכפוף והממונה, נקבעו כגורמים המנועים מלעסוק בנושא החקירה נוכח פוטנציאל ניגוד העניינים בו הם מצויים. בנסיבות אלה קיים סיכוי סביר כי פרקליט המדינה יידרש לאשר גביית עדות מהממונה עליו, מהכפופים לו ואף ממנו עצמו. על פי כל אמת מידה משפטית מינימאלית, המדובר בפוטנציאל מובהק לניגוד עניינים המונע כל אפשרות להותיר את ליווי חקירת הפרשה בידי פרקליטות המדינה או מי מטעמה ללא כל פיקוח חיצוני.

לעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ברנזון בבג"ץ 293/64 רג'א עלי חסין נ' ח' אלוני בתור רשות מוסמכת לפי חוק החכרת מקרקעין (הוראות שעה), תשי"ט-1959, ואח' פ"ד (יט/1), 572, 576:

"אולם אדם קרוב לעצמו, למשרדו, למחלקתו ולענייניהם, והוא עלול על נקלה להזדהות שלא בכוונה עמהם מבלי שיחוש כלל שהוא נוקט עמדה לא בלתי משוחדת כלפי הגוף שבראשו הוא עומד ולעניינו הוא דואג. כידוע, במקרים כאלה יש למנוע לא רק את הסכנה של אי עשיית צדק, אלא גם את האפשרות שלא ייראה שהצדק נעשה. ואם חשוב כל כך שתיראה עשיית הצדק, הרי עוד יותר חשוב שאמנם הצדק יעשה".

57. ודברים דומים אף נקבעו בבג"ץ 415/19 משה לוי נ. שר הפנים [פורסם בנבו]:

"ניגוד עניינים אישי מתקיים לא רק כשהאינטרס הנוגד הוא של בעל הסמכות עצמו, אלא גם כאשר מדובר באינטרס של אדם או של גוף המקורבים אליו (סעיף 47 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965; סעיף 122א לפקודת העיריות; ענין חג' יחיא, 463; בג"ץ 202/90 י.ב.מ. ישראל נ' משרד המשפטים, פ"ד מה(2) 265, 272-273 (1990); בג"ץ 11269/03 כמאל נ' שר המשפטים, פ"ד נט(3) 205, 220-221 (2004), להלן: ענין כמאל; עש"מ 5493/07 ויינשטיין נ' מדינת ישראל - שירות התעסוקה, [פורסם בנבו] פסקאות י"ב-י"ג (13.8.2007)".

58. ממשיכה העותרת וטוענת, כי נציב תלונות הציבור על השופטים מנוע מקבל על עצמו את התפקיד האמור, ששר המשפטים מייעד לו. זאת, נוכח הוראת סעיף 11(א)(1) לחוק נציב

תלונות הציבור על השופטים, תשס"ב-2002 (להלן: חוק נציב התלונות על השופטים), שעניינו ייחוד משרת הנציב, הקובע:

"הנציב ועובדי הנציבות לא יהיו רשאים –

(1) לשמש בכל משרה אחרת או לעסוק, במישרין או בעקיפין, בעיסוק אחר;"

59. לטענת העותרת, נוכח הוראה זו, אין הנציב רשאי לקבל על עצמו את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לעניין מסוים.

60. טענה זו של העותרת אינה עולה מהוראת הסעיף ואינה מתיישבת עם הרציונל העומד בבסיסה. המשימה אותה הטיל שר המשפטים על הנציב איננה משרה אחרת ואף אינה עיסוק אחר, כקבוע בהוראת החוק. המדובר במשימה חד פעמית לעניין מסוים ומוגדר מראש. משימה זו איננה עיסוק קבוע או משרה אחרת המוטלת על הנציב, אלא אירוע חד פעמי שזמנו מוגבל, ואינו פוגע ביכולתו של הנציב להמשיך ולמלא אחר תפקידו.

61. ענינו של סעיף זה נדון בוועדת חוק ומשפט של הכנסת ביום 23/10/01. באותה ישיבה עלתה שאלת המשמעות הנובעת מהוראת הסעיף שבהצעת החוק (עמ' 22-24):

**"שאל יהלום: באותו סעיף, בסעיף קטן (1) אני לא יודע מה זה "לעסוק במקצוע אחר".
אולי נכתוב שאסור להשתכר במקצוע אחר. אני מציע שיבוא פה אותו הנוסח שאסור
עיסוקים על חברי הכנסת.**

**יוסף פריצקי: מותר לו להיות יושב-ראש אלי"ן, אגודה לקימום ילדים נפגעים בלא
בתמורה? אני אומר שלא.**

**שאל יהלום: אתה אומר שלא אבל זה לא כתוב פה. להיות יושב-ראש אגודת אלי"ן זה
מקצוע?**

יוסף פריצקי: לא, אבל זה עיסוק ולזה התכוונו.

שאל יהלום: מותר לו להיות מרצה באוניברסיטה?

יוסף פריצקי: לא.

**שאל יהלום: נכתוב שאסור לו לעסוק בעיסוק אחר וצריך להיות ברור שאסור לו לקבל
משכורת אחרת.**

**שלמה שהם: ברגע שאתה כותב "עיסוק" זה כולל גם עיסוק בשכר. לכל המבוקרים שלו
מותר להיות מרצים באוניברסיטה. למה אנחנו אוסרים את זה? זו שאלה מהותית."**

62. כפי שעולה מפרוטוקול דיוני הוועדה, כוונת המחוקק תואמת גם את לשונו של הסעיף ותכלית האיסור הקבוע בחוק. המדובר במגבלה החלה על עיסוק קבוע נוסף או משרה נוספת על זו של נציב וכדברי חבר הכנסת פריצקי – יו"ר אגודת אלי"ן זה עיסוק וזו כוונתם. אין הכוונה למשימה המוטלת על נציב הקבילות על השופטים באופן חד פעמי, לזמן מוגבל במסגרת שירות המדינה, אשר אינה מעמידה אותו בניגוד עניינים עם תפקידו הקבוע או עלולה למנוע ממנו את מילוי תפקידו.

63. בחמשך דינוני הועדה עולה שאלת ההשוואה בין האיסור החל על מבקר המדינה לזה שדנים בו לגבי נציב תלונות הציבור על השופטים:

קריאה: גם למבקר המדינה אסור להיות מרצה.
שאל יחלום: מבקר המדינה לא יכול להיות מרצה באוניברסיטה?
קריאה: לא.

שלמה קלדרון: אולי נאמץ את הסעיף של חוק הביקורת הפנימית: "מבקר פנימי לא ימלא, בגוף שבו הוא משמש מבקר, תפקיד נוסף על הביקורת הפנימית זולת תפקיד הממונה על תלונות ציבור, או הממונה על תלונות עובדים, ואף זאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי. מבקר פנימי לא ימלא מחוץ לגוף שבו הוא משמש מבקר תפקיד היוצר או העלול ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כמבקר פנימי."

שלמה שהם: למה לא להשוות את זה לשופטים? כל מה שמותר לשופט יהיה מותר גם לו, מה שאסור לשופט ייאסר גם עליו.

שאל יחלום: בגלל שאם מחר יבואו אל השופט שלמה שהם שיושב בירושלים והיה באוניברסיטה העברית אז הוא פוסל את עצמו ואומר: אני מרצה באוניברסיטה העברית. אבל פה הוא ייחודי, הוא לא יכול לפסול את עצמו אם אסיר פונה אליו. הוא יודע באיזה גוף הוא מבקר אבל הוא לא יודע מה יפול עליו בעוד שנה. לכן צריך לחייב שלא יהיה לו עיסוק אחר.

יוסף פריצקי: בניגוד לשופט שיכול להעביר את התיק לשופט אחר כי זו מערכת, הנציב איננו יכול להעביר את תפקידו לאף אחד אחר. אם הוא לבד הוא גם לא עוסק בשום עיסוק אחר.

השופט דן ארבל: אם תגביל אותו בעיסוק כלשהו יכול להיות שתצמצם מאוד את רשימת האנשים שבכלל יהיו מוכנים להיכנס לתפקיד כזה ואנחנו רוצים אנשים מאוד איכותיים.

עו"ד אביגדור רביד: בסעיף 7 לחוק מבקר המדינה כתוב במפורש מה אסור למבקר לעשות בתקופת כהונתו. הסעיף אומר כך: "איסור התעסקות. תוך תקופת כהונתו לא יהיה המבקר פעיל בחיים הפוליטיים ולא יהיה רשאי: (1) להיות חבר בכנסת או במועצה של רשות מקומית או מועמד לחברות כזאת; (2) להיות חבר בהנהלה של חבר בני אדם המנהל עסקים לשם השגת רווחים; (3) לשמש בכל משרה אחרת או לעסוק במישרין או בעקיפין בעסק או במקצוע;" זה אומר שגם אסור להיות חבר בסגל האוניברסיטה. "להשתתף במישרין או בעקיפין במפעל, במוסד..." יש כאן רשימה. שאל יחלום: אני מציע להעתיק את זה.

יוסף פריצקי: בסדר גמור.

...החלק הרלוונטי מתוך דינוני ועדת חוק ומשפט מצ"ב ומסומן 6/ש

64. גם בשיח זה בין חברי הוועדה, ברור לכל כי חמגבלה הקבועה בסעיף עוסקת בעסוק קבוע או במשרה נוספת ולא במשימה חד פעמית המוטלת על הנציב. חשוב לציין, כי גם החשש

אותו מביע ח"כ פריצקי בדבר העדר אפשרות להעביר את תפקידו של הנציב לאחר נפתרה בסעיף 4 לחוק נציב תלונות הציבור על השופטים לפיו, אם נבצר מהנציב למלא תפקידו דרך ארעי ניתן למנות לו, בהסכמת שר המשפטים ונשיא בית המשפט העליון, ממלא מקום לתקופה שלא תעלה על ששה חודשים. כלומר, גם הטענה בדבר העדר האפשרות להעביר את תפקידו לאחר אינה מהווה מגבלה על פי החוק הקיים. יצוין, כי בתפקיד ממלא מקום לנציב תלונות הציבור על השופטים משמש כבר היום, כבי השופט בדימוס חמדני, הממלא את תפקידו של הנציב כל אימת שהוא מנוע מלמלא אותו וזאת לאחר הסמכה פרטנית כדין.

65. בהקשר זה חשוב לציין, כי השופט בדימוס אשר קולה איננו הראשון שנדרש למלא אחר משימה המוטלת עליו במקביל למילוי תפקידו כנציב תלונות הציבור על השופטים. כך למשל, השופט בדימוס אליעזר ריבלין שימש במקביל לתפקידו כנציב תלונות ציבור על שופטים גם כיו"ר הוועדה הציבורית לבחינת האפשרות להחלת הסדר פיצוי מיוחד על עובדי הוועדה לאנרגיה אטומית שחלו במחלה ממארת בקשר עם חשיפתם לקרינה מייננת או לחומרים מסוכנים אחרים במהלך עבודתם. דיוני הוועדה ומסקנותיה גובשו במקביל למילוי תפקידו כנציב.

66. לאור האמור לעיל, הטענה בדבר מניעות מכוח סעיף 11 לחוק נציב תלונות הציבור על השופטים, הינה חסרת יסוד. זאת, הן נוכח נוסח הסעיף וכוונתו כפי שעולה גם מדברי הכנסת, והן נוכח הדרך בה פורש הסעיף ונהגו בעניינו לאורך השנים, לרבות בעת מינויו של הנציב דאז השופט בדימוס ריבלין לשמש כיושב ראש של ועדה ציבורית, אשר היקף עבודתה ומשך זמן פעולתה עולים בהרבה על התפקיד הצפוי אשר הוטל על השופט בדימוס קולה.

67. ממשיכה העותרת וטוענת, כי תפקידו של נציב תלונות הציבור על השופטים מעמיד אותו במצב של ניגוד עניינים מקרה בו יפנו גורמי החקירה אותה הוא מלווה לבתי משפט בבקשות לצווים, שם ישבו שופטים שהנם מושאי ביקורתו. אין אלא לדחות על הסף את הסטנדרט הקיצוני והמופרך שמבקשת העותרת לייחס לעניין ניגוד עניינים במקרה של השופט קולה, אל מול המאבק שהיא מנהלת על מנת להותיר את ליווי החקירה בידי גורמים אשר ניגוד העניינים שלהם אמיתי וזועק לשמים. מעבר לצורך, נבהיר כי נציב תלונות הציבור על שופטים אינו מהווה ערכאת ערעור על הכרעות שיפוטיות. על מנת למנוע ולו מראית עין של חשש לניגוד עניינים, יובהר שוב כי כבי השופט בדימוס חמדני משמש כבר היום כממלא מקומו של הנציב בכל מקרה בו הנציב אינו יכול לדון בעניינו של שופט בשל ניגוד עניינים, ולפיכך, גם אם תהיה טענה כלשהי להיווצרות ניגוד עניינים ביחס לשופט אשר ידון בעניין הנוגע לחקירה, קיים הסדר פשוט הפועל זה מכבר להעברת העניין לטיפולו של השופט חמדני.

68. עוד טוענת העותרת כי בנו של הנציב משמש בתפקיד הצנזור הצבאי, תפקיד שיש לו רלוונטיות לפרשה הנוכחית והדבר מציב מעגל נוסף של ניגוד עניינים ביחס להטלת

התפקיד על הנציב. טענה זו מופרכת עובדתית אף יותר מבסיסה המשפטית הקלוש. בנו של הנציב נכנס לתפקידו בחודש ספטמבר 2025, למעלה משנה לאחר הדלפת החומרים מפרשת "שדה תימן" לתקשורת. לכן, אין לו כל קשר לפרשה ואין בטענה זו משום בסיס להקים אפילו חשש ערטילאי למשוא פנים וניגוד עניינים.

69. זאת ועוד, הצנזורה התבקשה לבדוק האם לא היה באישור פרסום הסרטון, לאחר ההדלפה, משום פגיעה בבטחון המדינה ואילו השופט קולה התבקש לבדוק כיצד התבצעה על ידי הפרקליטות הצבאית הראשית חקירת ההדלפה והאם בוצעו על ידי מי מהגורמים, חלילה, פעולות של שיבוש חקירה זו ומי היה מעורב בכל הקשור, כך לכאורה, לטיוחה של החקירה.

70. אין כל קשר, בין השאלה שהועמדה לפתחה של הצנזורה בדבר התרת פרסום הסרטון לבין השאלות שהועמדו או יועמדו לפתחו של כב' השופט בדימוס אשר קולה אשר מונה כאמור לבדוק היבטים אחרים לגמרי כולל חשש כאמור למעשים פליליים.

ה. סוף דבר

71. עניינה של עתירה זו בפרשה שאין ערוך לחומרתה. חומרה זו נובעת בראש ובראשונה מהגורמים המעורבים בה, במעמדם בצמרת הצבא ומערכת אכיפת החוק; היא נובעת מהמעשים הקשים שבוצעו וההשלכות הקשות שהיו למעשים אלה על המדינה, בטחון אזרחיה ושלום חייליה; חומרתה במשך הזמן הרב בו בוצעו העבירות ובניסיון לכסות עליהן ולחסות אותן מעין הציבור וממערכות שנועדו למנוע התרחשויות מסוג זה.

72. הותרת החקירה בידי גורמים אשר היו מעורבים במסכת העובדתית העומדת בבסיס החשדות הנחקרות בפרשה, הנה חזרה מובטחת על האירועים שהולידו את החקירה הנוכחית. משמעותה, בראש ובראשונה שיבוש החקירה והעדר אפשרות של ממש להגיע לחקר האמת.

73. משמעותה היא גם פגיעה נוספת ואנושה באמון הציבור במערכות המדינה ובראשם מערכת אכיפת החוק, פגיעה שממנה ספק אם תחיה אפשרות תיקון.

74. שר המשפטים הפעיל סמכותו באופן המתחייב מתפקידו הציבורי ומהשליחות שנטל על עצמו. סיכול החלטתו לא רק שאינה אפשרית על פי דין, אלא שיהיה בה כדי להוביל לפגיעה אנושה באמון הציבור במערכות המדינה ובראש ובראשונה במערכת אכיפת החוק.

75. נראה כי בהעדר נימוק משפטי של ממש, הניסיון לטרפד את החלטת השר אינו אלא ניסיון למנוע הגעה לחקר האמת בפרשה. אל לו לבית המשפט לתת יד לניסיון פסול זה.

76. לא ניתן להפריז בחשיבותה של ההכרעה המונחת לפתחו של בית המשפט הנכבד. לאחר כל שאירע כבר בפרשה זו, הרי שהפקדת ליווי החקירה בידי כב' השופט בדימוס קולה הינה בבחינת קרש הצלה לא רק לאפשרות של חשיפת האמת, אלא גם להשבת אמון הציבור במערכות אכיפת החוק כולן. אין בנמצא ולו נימוק אחד שיש בו כדי להצדיק את הדרתו של השופט בדימוס קולה מליווי החקירה ואת החלפתו בגורם אחר, לא כל שכן גורם שיש לו, לממונים עליו ולכפופים לו, נגיעה ישירה לעניינים נשוא החקירה. נדמה, כי אין צורך להכביר מילים על כשלוננו של הפורמט אשר אומץ בשעתו בעניין זה, לפיו הסגן בודק את המערכת שהוא חלק ממנה וחוקר את הממונה עליו ואת הכפופים לו ישירות. חזרה על פורמט זה באמצעות מינוי פרקליט המדינה לבדוק עניין הנוגע לו עצמו ולמערכת שהוא חלק ממנה, ותוך שהוא אמור ללוות את מרכיבי החקירה הנוגעים לממונה עליו ולכפופים לו ישירות, היא בבחינת אבסורד מוחלט, תוצאה שהדעת לא סובלת, ליקוי מאורות, ומכת מוות לבירור האמת ולאמון הציבור בחליך כולו.

77. אזרחי ישראל נושאים את עיניהם לכך שהאמת תתברר ובמהרה, שהלקחים מפרשה נוראה זו יופקו, והתיקונים הנדרשים יבוצעו. כל אלה מחייבים לאפשר לשופט בדימוס קולה למלא את התפקיד שהוטל עליו, ויפה שעה אחת קודם.

78. לאור האמור מתבקש בית המשפט להורות על דחיית העתירה והשתת הוצאות המשיב על העותרת.

היום: י"ט חשוון, תשפ"ו
10 נובמבר, 2025


ינון סרפטי, עו"ד


ציון אמיר, עו"ד

ב"כ סגן ראש המשלה ושר המשפטים

העותר:

משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע.ר.)

נגד

המשיבים

1. שר המשפטים, ח"כ יריב לוין
2. נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט (דימ.) אשר קולה
3. היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב מיארה
4. פרקליט המדינה, עו"ד עמית איסמן
5. הפרקליטות הצבאית

תצהיר המשיב 1

אני הח"מ, ח"כ יריב לוין, ת.ז. [REDACTED], המשמש כסגן ראש הממשלה ושר המשפטים מצהיר על העובדות המפורטות בסי' 32-26, 38, ו-50 ומבקש שהעתירה תדחה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חתימת המצהיר

10/11/25
תאריך

הנני מאשרת כי ביום 10/11/25 הופיע בפני עו"ד [REDACTED] במשרדי שבמל"ג האס"פ פ-1, השר ח"כ יריב לוין המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


חתימת מל"ג התצהיר
דניאל שורק
19093

תוכן עניינים נספחים

<u>מס'</u>	<u>שם הנספח</u>	<u>עמ'</u>
מש/1	הודעת העדכון מיום 16/1/25 שהוגשה על ידי פרקליטות המדינה לבית המשפט העליון וסיכום הדיון מיום 15/1/25 שצורף לה מצורפים ומסומנים	22
מש/2	פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות מיום 2/2/25	29
מש/3	דו"ח משרד התמוצות והמאבק באנטישמיות	35
מש/4	מכתבו של מ"מ הנציב אל שר המשפטים מיום 4/11/25	54
מש/5	הודעה בדבר הטלת התפקיד	56
מש/6	החלק הרלוונטי מתוך דיוני ועדת חוק ומשפט	58

מש/1

הודעת העדכון מיום 16/1/25 שהוגשה על ידי פרקליטות המדינה לבית המשפט העליון וסיכום הדיון מיום 15/1/25 שצורף לה מצורפים ומסומנים

עמ' 22

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 33366-09-24
בג"ץ 34183-10-24

1. עמותת בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונמנעי פעולות איבה
 2. הרצל חגי'אגי
 3. בעד קוקיא
- כולם עייני בייכ דייר עו"ד איתמר מירון (מ.ר. 69134)
ממשרד עו"ד מירון, בן ציון ופריבס ושות'
רח' מונטיפיורי 33, ת"א 6520102; מייל: Office@miron-law.co.il
טל': 03-5604466; פקס: 03-5606868

העותרים בבג"ץ 33366-09-24

1. פלוני
באמצעות הסגוריה הצבאית הראשית
על ידי בייכ עו"ד אלימ (מיל) אבי עמירם ואו סוך ליאור פורת
טל': 03-6951133; פקס: 03-6952818
דוא"ל: amiramlawyers@gmail.com

2. פלוני
3. פלוני
באמצעות עו"ד אפרים דמרי
מרח' מצודה 9 בסר 3, בני ברק
טל': 050-5677766; פקס: 077-4701200
דוא"ל: law55566@gmail.com

העותרים בבג"ץ 34183-10-24

נ ג ד

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליטות המדינה
3. משטרת ישראל
4. הרמטכ"ל, רא"ל הרצי חלוי
5. הממונה על הביטחון במערכת הביטחון (המלמ"ב)
על ידי פרקליטות המדינה, מחלקת חבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925686; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 33366-09-24

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. הממונה לפרקליט המדינה לתפקידים מיוחדים

הודעה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטים ד' ברק ארז, ד' מין ו' כשר) מיום 2.1.25 ולארכה שניתנה, קיימה חניעת המשפטית לממשלה ביום 15.1.25 דיון בעניין האפשרות שחוצגה במסגרת החלטת, בהשתתפות פרקליט המדינה, עו"ד עמית איטמן; מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, עו"ד שרון אפק; המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט בין לאומי), ד"ר גיל-עד נועם; המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן; מנהל מחלקת בג"צים, עו"ד ענר חלמן; סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, אלימ גל עשהאל; נציגת מחלקת בג"צים, עו"ד מיטל בוכמן-שינדל; וגורמים נוספים ממחלקות אלה.

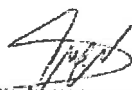
סיכום הדיון האמור מצורף ומסומן מש/1.

2. כפי שהובהר, בימים אלה מבוצעות פעולות חקירה רבות על ידי רשויות האכיפה הצבאיות לברור הטענות כאמור במסגרת בדיקה מקדימה. לאחר סיום הבדיקה יוחלט האם יש מקום להמשיך ברור חניין בדרך של חקירה פלילית, על כל המשתמע מכך. לאחר שתתקבל החלטה בנושא, יוכלו העותרים, ככל שתהא להם עילה לכך, להשיג על החלטת שתתקבל כמפורט בסיכום הדיון, וככל שתתקבל החלטה שאינה מניחה את דעתם – לשוב ולענות לבית המשפט ביחס להחלטה שתתקבל, על פרטיה ונימוקיה. דרך הנהגות זו היא המקובלת והנכונה למקרים מסוג זה (ראו, למשל, מחימים האחרונים: בג"צ 5238/24 לבא, זכויות אזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות נ' משטרת ישראל ואח' (13.1.2025)).

על כן, ואף בשים לב לחתימת חניעת המשפטית לממשלה לחצות בית המשפט הנכבד במסמך המצורף, נמצאת העתירה מוקדמת ביחס לתוצרי הבדיקה המתנהלת, ובית המשפט הנכבד מתבקש לחזור על מחיקתה.

היום, ט"ז בטבת תשפ"ה

16 בינואר 2025



מיטל בוכמן-שינדל, עו"ד

סגנית בכירה אי במחלקת הבג"צים

פרקליטות המדינה

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ט"ז טבת תשפ"ה
16 ינואר 2025

מס' מסמך: 004-99-2025-000778

אל: משתתפי הדיון

סיכום דיון - החלטת בית המשפט העליון מתאריך 2.1.2025 בהליך בג"צ-333666-24
34183-10-24, 09-24

1. רשויות האכיפה בצה"ל פתחו בחקירה פלילית בגין חשד לביצוע עבירות מין ואלימות שביצעו חיילים כלפי כלואים במתקן הכליאה חצבאי "שדה תימן" (להלן - "חקירת החיילים משדה תימן").
2. באותו הזמן פורסם בתקשורת מידע רב על העניין, ובתוכו גם מידע מתוך צה"ל שנאסף במסגרת חקירת החיילים משדה תימן - תיעוד שצולם מתוך מתקן הכליאה ומסמכים חמצויים גם בתיק החקירה.
3. תחילה הוחלט על ידי צה"ל לברר את זהות מוסר המידע לתקשורת באמצעות גורמי ביטחון המידע בצה"ל. בירור זה העלה כי לא ניתן להתחקות באמצעות כלים טכנולוגיים אחר הגורם שהייתה לו האפשרות להוציא את המידע שנטען כי הודלף מתוך מתקן הכליאה.
4. במקביל לאמור וכן בהמשך לו התקבלו בלשכתנו מספר פניות בהן התבקשה היועצת המשפטית לממשלה להורות על פתיחה בחקירה פלילית בגין חשד להזלפת חומרי חקירה. הפניות הועברו אל הפרקליטות הצבאית הראשית, אשר התבקשה לבחון העניין על פי אמות המידה הקבועות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114 שכותרתה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי". כן התבקשה הפרקליטות הצבאית לערוכנו בממצאי החלטתם. פניות שהתקבלו בלשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) בעניין נענו אף הן כי הנושא צריך להיות מטופל על ידי מערכת אכיפת החוק של צה"ל.
5. יובהר כי ההחלטה להעביר את הפניות המתוארות לטיפול גורמי האכיפה בצה"ל דווקא התקבלה משום שמדובר בטענה להתנהגות פסולה של חיילי צה"ל, בנושא המצוי כולו בתחומי הפעילות של הצבא. זאת על פי המקובל והנהוג במצבים בהם מועלית טענה ביחס לחיילים וקציני צה"ל, ומשמערכת אכיפת החוק הצבאית היא מערכת אכיפת חוק עצמאית, מנוסת, מקצועית ומיומנת.
6. בהתאם לאמור, הוחלט כי הפרקליט האמון על הטיפול בנושא יהיה סגן הפרקליט הצבאית הראשית, אלימ גל עשהאל, שהוא גורם בכיר ביותר בפרקליטות הצבאית אשר לא עסק בחקירת החיילים משדה תימן, ואף בתפקידו הנוכחי הוא אינו חלק משרשרת הפיקוד של התביעה הצבאית. כן הוחלט כי פעולות החקירה יבוצעו על ידי קצין חקירות מיומן

מהמטרה הצבאית החוקרת שאינו משרת ביחידה בה בוצעה חקירת החיילים משדה תימן. אלה יסתייעו בצוותיהם על פי הדרוש.

7. בהמשך לכך החל הליך של "בדיקה מקדימה" לברור העניין. כפי שהוצג בדיון שהתקיים בפני היועצת המשפטית לממשלה על ידי נציגי צה"ל, במסגרת הבדיקה בוצעו עד כה על ידי רשויות האכיפה הצבאיות פעולות חקירה משמעותיות רבות, ובכללן: תושאלו עדים; נתפסו מסמכים; נעשו בדיקות פיזיות במתקן; נבדקו מערכות מחשב; וכיו"ב פעולות חקירה הדרושות לשם ברור שאלת "התוחלת" ושאלת "הנוק" המהווים אמות מידה על פי הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114 ופסיקת בית המשפט העליון לשאלת פתיחה בחקירה בנושא. עוד הובהר כי הבדיקה עודנה נמשכת ובמסגרתה עתידות להתבצע פעולות חקירה נוספות.

יובהר כי במסגרת בדיקה מקדימה יכולות רשויות האכיפה לבצע פעולות חקירה רבות ומגוונות המבוצעות גם בחקירה פלילית (ראו לעניין הליך "בדיקה מקדימה" את הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מספר 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה", ואת תיאור פעולות החקירה המגוונות האפשריות במסגרתה בסעיף 14 להנחיה). ככל שהבדיקה המקדימה הופכת לחקירה פלילית, ממצאי פעולות החקירה הם חלק מתיק החקירה.

8. במקביל לבדיקה המתנהלת, הוגשה לבית המשפט העליון העתירה דנא המבקשת להורות על פתיחה בחקירה של העניין הנבדק.

בתשובת המדינה לעתירה חתבקש בית המשפט העליון למחוק את העתירה מן הטעם שבימים אלה מבוצעות פעולות חקירה רבות על ידי רשויות האכיפה הצבאיות לברור הטענות כאמור במסגרת בדיקה מקדימה. לאחר סיום הבדיקה יותלט האם יש מקום להמשיך ברור העניין בדרך של חקירה פלילית, על כל המשתמע מכך. על כן, כך נטען, נמצאת העתירה מוקדמת ביחס לתוצריה של אותה בדיקה, וכי לאחר שתתקבל החלטה בנושא, יוכלו העותרים, ככל שיהיה צורך בדבר, להגיש עתירה חדשה המבוססת על החלטה רלוונטית ולטעון טענות ביחס לממצאיה. דרך התנהלות זו היא המקובלת והנכונה למקרים מסוג זה (ראו, למשל, מהימים האחרונים: בג"צ 5238/24 לבאי, זכויות אזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות נ' משטרת ישראל ואח' (13.1.2025)).

9. לאחר דיון שהתקיים בעתירה, ביקש בית המשפט העליון מהיועצת המשפטית לממשלה ומפרקליט המדינה לשקול, למראית פני הצדק, כי הליך הבדיקה יהיה נתון לפיקוח היועצת המשפטית לממשלה באמצעות, למשל, פרקליט מלווה מפרקליטות המדינה.

10. בתאריך 15.1.2025 קיימה היועצת המשפטית לממשלה דיון בעניין בהשתתפות: פרקליט המדינה, עו"ד עמית איסמן; מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, עו"ד שרון אפק; המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט בין לאומי), ד"ר גיל-עד נועם; המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן; מנהל מחלקת בג"צים, עו"ד ענר הלמן; סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, אלימ גל עשהאל; נציגת מחלקת בג"צים, עו"ד מיטל בוכמן-שינדל; וגורמים נוספים ממחלקות אלה.

11. בדיון הייתה עמדה אחידה של גורמי פרקליטות המדינה והייעוץ המשפטי לממשלה, אשר מקובלת על היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, ולהלן עיקריה:

12. מערכת אכיפת החוק הצבאית היא זו שצריכה לטפל בעניינם של קצינים וחיללים. המדובר במערכת אכיפת חוק המיומנת לטפל בעבירות שנעשו בצה"ל, וכן היא בעלת נסיון לחקירת עבירות מהסוג הנבדק בעניין דנא. מדובר במערכת מקצועית, עצמאית ונטולת פניות, ואין סיבה להטיל בה חלילה דופי.

בנוסף לכך, תיאור גורמי צה"ל בדיון את פעולות החקירה שבוצעו עד כה לימד כי הבדיקה המתנהלת היא עצמאית, מקצועית ומבוצעת על פי אמות המידה המפורטות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114.

13. לאור הצעת בית המשפט העליון, ובכחינת למעלה מן הדרוש, ומבלי שהדבר יטיל דופי חלילה במערכת אכיפת החוק הצבאית, ובשים לב לשלב בו מצויה הבדיקה, יקבע מנגנון פיקוח כדלקמן:

- א. המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן, האמון בפרקליטות המדינה גם על התחום הנבדק, ובעל מיומנות ונסיון רב, יפקח על הבדיקה.
- ב. במקרה זה תהיה אפשרות חגשת ערר על החלטה שתתקבל בצה"ל אל היועצת המשפטית לממשלה. זאת תוך 60 ימים מעת מתן ההחלטה ובאמצעות מחלקת עררים כמקובל בהליכי ערר.

בכבוד רב,
ד"ר חגי הרש, עו"ד
עוזר בכיר ליועצת המשפטית לממשלה

מש/2

**פסק דינו של בית המשפט העליון בעתירות
מיום 2/2/25**

עמ' 29



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 33366-09-24
בג"ץ 34183-10-24

כבוד השופטת דפנה ברק-ארז
כבוד השופט דוד מינץ
כבוד השופט יחיאל כשר

לפני:

1. עמותת בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה
2. הרצל חגי'אג'
3. בועז קוקיא

העותרים
בבג"ץ 33366-09-24:

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני

העותרים
בבג"ץ 34183-10-24:

נגד

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליטות המדינה
3. משטרת ישראל
4. הרמטכ"ל
5. הממונה על הביטחון במערכת הביטחון

המשיבים
בבג"ץ 33366-09-24:

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. המשנה לפרקליט המדינה לתפקידים מיוחדים
4. הפרקליטה הצבאית הראשית
5. שר הביטחון

המשיבים
בבג"ץ 34183-10-24:

עתירות למתן צו על-תנאי ובקשות למתן צווי ביניים

א' בטבת תשפ"ה (01 ינואר 2025)

תאריך ישיבה:

עו"ד איתמר מירון, עו"ד אלחנן מירון, עו"ד ירין ראובן

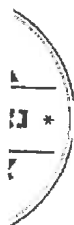
בשם העותרים
בבג"ץ 33366-09-24:

עו"ד אבי עמירם, עו"ד ליאור פורת, עו"ד איה שורק

בשם העותר 1
בבג"ץ 34183-10-24:

עו"ד אפרים דמרי, עו"ד חובב דמרי

בשם העותרים 2-3
בבג"ץ 34183-10-24:



בשם המשיבים
בבג"ץ 33366-09-24
ובבג"ץ 34183-10-24 : עו"ד מיטל בוכמן-שינדל

פסק-דין

1. בעתירות שבפנינו התבקשו להורות על פתיחה בחקירה מתאימה בעניין הרלפה של סרטון ממצלמות האבטחה במתקן "שדה תימן", תוך הדגשה שעל חקירה זו להיעשות שלא על-ידי הפרקליטות הצבאית או המשטרה הצבאית. ברקע הדברים עומדים חשדות לכאורה לביצוע עבירות פליליות על-ידי חיילי צה"ל במתקן, אשר הסרטון האמור הוצג בתקשורת כמתעד אותן.
2. העתירה הראשונה – העתירה בבג"ץ 33366-09-24 היא עתירה ציבורית שהוגשה ביום 12.9.2024 על-ידי "עמותת בחרנו בחיים!" – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה", וכן על-ידי הורים שכולים. בעיקרו של דבר, העותרים ביקשו להורות על פתיחה בחקירה פלילית או משמעתית בעניין ההדלפה הנטענת – שלא באמצעות הפרקליטות הצבאית או המשטרה הצבאית. העותרים מציינים כי החשדות לביצוע עבירות במתקן "שדה תימן" נחקרו בזמנים הרלוונטיים להדלפת הסרטון על-ידי המשטרה הצבאית החוקרת (להלן: נצ"ח) בליווי הפרקליטות הצבאית. על כן, לגישתם, גורמים אלה הם החשודים בהדלפת הסרטון, ואינם יכולים לחקור אותה. בד בבד עם העתירה התבקש גם צו ביניים לפיו הפרקליטות הצבאית לא תורשה לחקור את ההדלפה ולעסוק בעניינה עד להכרעה בעתירה.
3. ביום 20.9.2024 הגישו המשיבים תגובה מקדמית לעתירה זו שהתמקדה בטענות סף. בתגובה המקדמית נטען כי מדובר בעתירה מוקדמת, שהוגשה בטרם התקבלה החלטה בעניין הפתיחה בחקירה. לצד זאת, ובשים לב לטענות נגד העברת הסוגיה לבחינה של הפרקליטות הצבאית, נטען כי "אין מקום להעלאת טענות ממין זה, המטילות דופי ברשות ללא כל בסיס". בתשובתם מיום 30.9.2024, עמדו העותרים על טענותיהם. ביום 6.10.2024 ניתנה החלטה שהורתה כי העתירה תיקבע בהקדם לדיון לפני הרכב.
4. העתירה השנייה – העתירה בבג"ץ 34183-10-24 הוגשה ביום 16.10.2024 על-ידי קצין מילואים ששירת במתקן "שדה תימן", נעצר ונחקר במסגרת הפרשה, הוא העותר 1. כבר עתה יוער כי בהמשך הצטרפו לעתירה זו שני חיילים נוספים שנעצרו ונחקרו. בתמצית, אף בגררי עתירה זו התבקשו להורות על פתיחה בחקירה פלילית בעניין ההדלפת הסרטון, וכן לתת צו ביניים שיורה לפרקליטה הצבאית הראשית שלא להידרש

ולחקור את ההדלפה, בשל חשש נטען לזיהום החקירה על-ידיה. בו ביום נקבע כי העתירה תישמע יחד עם העתירה הראשונה.

5. ביום 30.12.2024 הגישו המשיבים את תגובותיהם לגוף העתירות. המשיבים ציינו בהן כי הוחלט לערוך בדיקה מקדמית בנושא על-ידי רשויות האכיפה בצה"ל, בהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה 4.1114 "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי" (4.2.2020). לצד זאת פורטו הפעולות העיקריות הנעשות במסגרת הבדיקה, וצוין כי זו מבוצעת על-ידי קצין מצ"ח ומלווה על-ידי קצין בכיר מהפרקליטות הצבאית וצוות מסייע נוסף. כן הודגש כי גורמים אלה לא היו מעורבים כלל בחקירת החשדות לביצוע עבירות במתקן, ובפרט כי קצין מצ"ח שהופקד על העניין הוא מיחידה שונה. על רקע זה המשיבים שבו וטענו כי בטרם התקבלו תוצריה של הבדיקה האמורה – יש לדחות את העתירות על הסף ולבטל את הדיון שנקבע.

6. עוד באותו יום הגיש העותר 1 בעתירה השנייה מענה מטעמו לתגובת המשיבים. הוא הלין על כך שהבדיקה המקדמית נערכת על-ידי גורמים המצויים, לשיטתו, בניגוד עניינים מובהק, מאחר שלטענתו אלה החזיקו באופן בלעדי בסרטון בעת שהודלף. למחרת היום הגישו אף העותרים בעתירה הראשונה התייחסות לתגובת המשיבים, ובה העלו טענות דומות במהותן וחזרו על עיקרי עמדתם.

7. ביום 1.1.2025 התקיים בפנינו הדיון בעתירות, ובמהלכו נשמעו טענות הצדדים. מבלי לפרט יצוין כי העותרים עמדו על החשיבות שנודעת, לשיטתם, להפקדת החקירה בידי גורם עצמאי ובלתי-תלוי, המצוי מחוץ למצ"ח ולפרקליטות הצבאית. העותרים אף העלו הצעות שונות מטעמם בהתייחס לכך. מנגד, המשיבים הסבירו כי אין מקום לדרישות שהציגו העותרים בדבר "נטרול" מלא של הגורמים המוסמכים בצה"ל מן החקירה. זאת, בהתחשב בכך שלא הונחה תשתית עובדתית לביסוס החשדות שהוטחו על-ידי העותרים, להבדיל מהצגת ספקות או השערות. בהקשר זה צוין כי בניגוד לנטען בעתירות, גורמים רבים היו חשופים לסרטון טרם הדלפתו, וכי הבדיקה המקדמית מנוהלת על-ידי גורמים שכלל לא היו מעורבים בחקירת החשדות לפלילים במתקן. בדיון הובהר כי מי שעתיד לקבל החלטה בעניין הוא גורם בכיר – סגן הפרקליטה הצבאית הראשית – שלא היה מעורב כלל בנושא. עוד הוטעם כי סגן הפרקליטה הצבאית הראשית עומד בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בעניין, וכי בהתאם לנהלים הרלוונטיים הוא יקבל החלטה לאחר היוועצות עמה.

8. ביום 2.1.2025 ניתנה החלטתנו לפיה התבקשו המשיבים לעדכן, בשים לב לטענות באשר למראית פני הצדק, אם הם נכונים לכך שהליך הבריקה המקדמית יהיה נתון לפיקוח היועצת המשפטית לממשלה באמצעות, למשל, פרקליט מלווה מפרקליטות המדינה.

9. ביום 17.1.2025 הגישו המשיבים הודעה, ובה צוין כי בהמשך להחלטה האמורה התקיימה ישיבה בעניין בהשתתפות הגורמים הנוגעים בדבר. בסופו של סיכום הדיון מיום 16.1.2025, שצורף כנספח 1 להודעה, נכתב כך:

"לאור הצעת בית המשפט העליון, ובבחינת למעלה מן הדרוש, ומבלי שהדבר יטיל דופי חלילה במערכת אכיפת החוק הצבאית, ובשים לב לשלב בו מצויה הבריקה, יקבע מנגנון פיקוח כדלקמן:
א. המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן, האמון בפרקליטות המדינה גם על התחום הנבדק, ובעל מיומנות ונסיון רב, יפקח על הבריקה.
ב. במקרה זה תהיה אפשרות הגשת ערר על החלטה שתתקבל בצה"ל אל היועצת המשפטית לממשלה. זאת תוך 60 ימים מעת מתן ההחלטה ובאמצעות מחלקת עררים כמקובל בהליכי ערר" (שם, בפסקה 13).

על רקע זה טענו המשיבים כי העתירה מיצתה את עצמה, ודינה להימחק.

10. בתגובותיהם מיום 23.1.2025 התנגדו העותרים למחיקת העתירה וטענו כי ההצעה האמורה אינה נותנת מענה לקשיים שהועלו בעתירות.

11. לאחר שבחנו את טענות הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי בשלב זה העתירות מיצו את עצמן ודינן להימחק. התמונה העובדתית הערכנית, כפי שעלתה מתגובת המשיבים, היא שמלכתחילה הבריקה הופקדה בידי גורמים שכלל לא היו מעורבים בחקירת החשדות לפלילים במתקן "שדה תימן", ובראשם סגן הפרקליטה הצבאית הראשית. עוד הובהר כי ממילא החלטתו תינתן רק לאחר שיקיים היועצות עם היועצת המשפטית לממשלה, בהתאם לנהלים החלים על החלטות מסוג זה. אף התברר כי לתיעוד מ"שדה תימן" נחשפו גורמים רבים ולא רק אלו שהעותרים טענו לגביהם. טענותיהם של העותרים לחשש לניגוד עניינים גם בנסיבות אלה לא גובו בתשתית עובדתית איתנה. במצב דברים זה, סברנו כי אין מקום להפקעת סמכות הבריקה מידיהם של הגורמים המוסמכים לבצעה על-פי דין, והעברתה לגורמים אחרים.

12. כפי שהוסבר, בנסיבותיו של המקרה דנן מצאנו להציע, ולו מטעמים של מראית פני הצדק והתחשבות בחששותיהם של העותרים, שהליך הבדיקה יהיה נתון לפיקוחה של היועצת המשפטית לממשלה. המשיבים קיבלו הצעה זו, והפקירו על כך גורם בכיר – המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים). במכלול הנסיבות, נחה דעתנו כי נכונותם של המשיבים לקבוע את מנגנון הפיקוח המתואר מכהה בעיקרו של דבר את הקשיים שעליהם הצביעו העותרים. הדברים אמורים ביתר שאת אף בשים לב להפרדה שנקטה בין הגורמים המופקדים על הטיפול בעניין לבין אלו שהיו מעורבים בחקירת החשדות לביצוע העבירות במתקן. נבקש לציין, למען הסר ספק, כי הצעתנו למשיבים ניתנה בתום הדיון מבלי להטיל דופי בגורמים המוסמכים האמונים על הליכי הבדיקה והחקירה. ניתנת האמת להיאמר: העותרים לא הביעו שביעות רצון מהמתווה החדש שהוצג. עם זאת, אנו סבורים כי יש בו כדי ליתן מענה הולם לחששותיהם ולתחושותיהם, כהינתן התשתית העובדתית שהם הניחו בפנינו.

13. אשר לשאלה הנוספת הממוקדת בפתיחה בחקירה פלילית ממש, להבדיל מבדיקה – כידוע, נקודת המוצא לבחינת הסוגיה היא ששיקול הדעת המסור לגורמי התביעה ביחס להחלטות מסוג זה הוא רחב ביותר (ראו למשל: בג"ץ 12534-08-24 אלמוג נ' היועצת המשפטית לממשלה, פסקה 17 (26.12.2024)). יש לשוב ולהזכיר כי הלכה למעשה, בנסיבות העניין החלטה לכאן או לכאן בכל הנוגע לפתיחה בחקירה טרם התקבלה. בהתחשב בכך – אין הצדקה להתערבותנו, בשלב הנוכחי, אף בהיבט זה. למותר לציין כי דרכם של העותרים תהא פתוחה לנקוט בהליכים המתאימים לאחר שתתקבל החלטה בעניין, ככל שיהיו מעוניינים בכך, ואיננו נוקטים כל עמדה לגוף הדברים. טענות הצדדים בהקשר זה שמורות.

14. סוף דבר: העתירות נמחקות בזאת. במכלול הנסיבות המיוחדות, ובהתחשב בכך שההתדיינות הביאה לגיבושו של מנגנון הפיקוח האמור – המשיבים יישאו בהוצאות העותרים בסך של 4,000 שקלים לכל אחת מקבוצות העותרים בשתי העתירות.

ניתן היום, ד' שבט תשפ"ה (02 פברואר 2025).



יחיאל כשר
שופט

דוד מינץ
שופט

דפנה ברק-ארז
שופטת

מש/3

דו"ח משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות

עמ' 35



דו"ח מיוחד

היקף השיח האנטישמי ברשתות החברתיות בעקבות פרשת 'שדה
תימן'

3 בנובמבר 2025



תוכן עניינים

2
3
4
6
6
7
9
10
13
16

תוכן עניינים

תקציר מנהלים

רקע

נרטיבים מרכזיים

"שדה תימן" הינו "מחנה עינויים" או "מחנה ריכוז"

השוואה בין "שדה תימן" לבין גואנטנמו/אבו גרייב

"צה"ל הוא צבא נאצי"/"הצבא הבלתי-מוסרי בעולם"

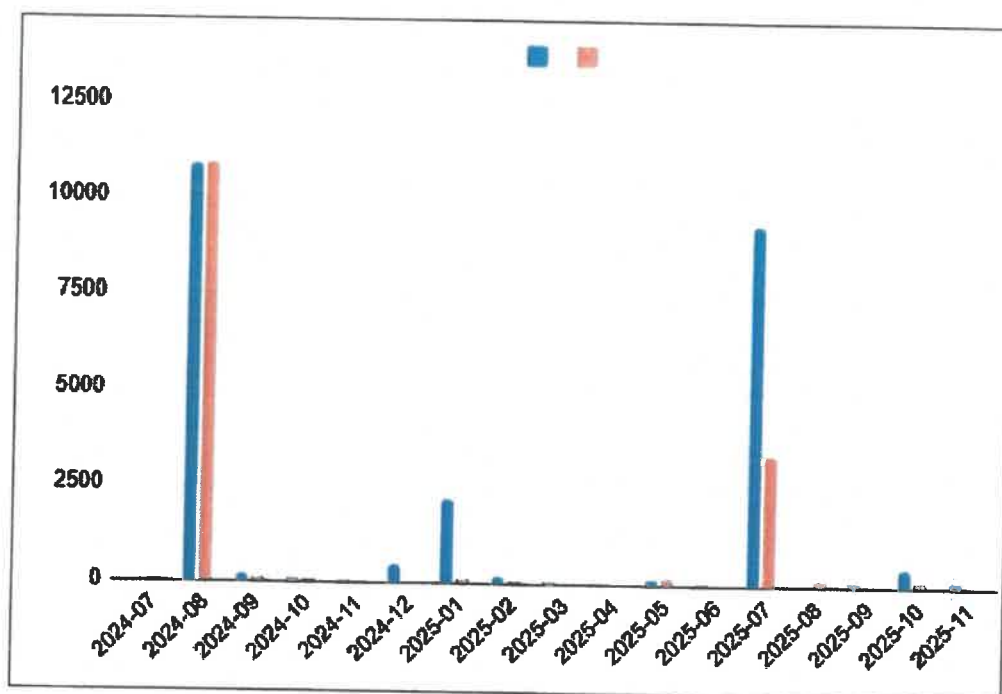
"ישראל מקדמת אונס"

גל האשמות בעקבות ציוץ של נציגת האו"ם

נספח

תקציר מנהלים

- ביולי 2024, יצאו לאור פרסומים בתקשורת המסורתית אודות פרשת ההתעללות לכאורה בעצירים עזתים במתקן הכליאה "שדה תימן", ומעצר חיילי מילואים החשודים במעורבות באירוע.
- באוגוסט 2024 דלף סרטון ממצלמות האבטחה במתקן "שדה תימן" שבו נראים חיילים מתעללים בעצורים פלסטינים, ועורר סערה בינלאומית.
- באוקטובר 2025 הודיע צה"ל על פתיחת חקירה פלילית לבדיקת האירוע ומעורבות גורמים בפרקליטות הצבאית.
- המחקר הנוכחי מציג ניתוח של השיח האנטישמי והאנטי-ישראלי ברשתות החברתיות המובילות בעקבות הפרשה, בתקופה שבין יולי 2024 ונובמבר 2025.
- במהלך מחקר זה זוהו חמישה נרטיבים מרכזיים אשר התפתחו במדיה החברתית בעקבות פרשת "שדה תימן":
 - שניים מהם, שמגדירים את "שדה תימן" כ-"מחנה ריכוז" ומשווים אותו למתקן גואנטמו האמריקאי ולכלא אבו גרייב שבעיראק, אוזכרו עשרות אלפי פעמים (יותר מ-15K) במהלך השבוע שאחרי התפוצצות הפרשה בחודש יולי 2024, ומאז חלה דעיכה בדומיננטיות שלהם.
 - שניים נוספים, מציגים את צה"ל כצבא נאצי ומאשימים את ישראל והיהדות בעידוד אונס מכון, אינם חדשים ומלווים את תנועת הדה-לגיטימציה כבר מספר שנים. עם זאת, השיח סביבם התחדש בעקבות הפרשה, כאשר אוזכרו אלפי פעמים ומאז חלה דעיכה בדומיננטיות שלהם.
 - נרטיב חדש עלה בחודש יולי 2025 בעקבות ציוצה של נציגת האו"ם פרנציסקה אלבנזה, שטענה כי עיניים נגד אסירים פלסטינים הם תופעה נפוצה ושיטתית. בעקבות כך, התחדש השיח המקוון סביב מתקן "שדה תימן", שלווה בגל האשמות המתארות אותו כאתר עינויים, אונס ואלימות מינית. הנרטיב תרם לחיזוק התדמית של ישראל כמדינה המבצעת "פשעי מלחמה", והוזכר בעשרות אלפי תגובות, בעיקר באנגלית ובערבית. כמו בנרטיבים קודמים, נרשמה עלייה חדה בשיח סמוך לפרסום הציוץ, ולאחר מכן דעיכה הדרגתית.
- שני שיאים עיקריים נרשמו במעורבות המקוונת סביב פרשת "שדה תימן" בין יולי 2024 ונובמבר 2025:
 - באוגוסט 2024 - החודש בו דלף סרטון ממצלמות האבטחה במתקן "שדה תימן".
 - ביולי 2025 - החודש שבו פרסמה שליחת האו"ם, פרנציסקה אלבנזה, ציוץ ב-X בנושא.
- כמו כן, נראה כי סיקור הפרשה בתקשורת הערבית וברשתות החברתיות לווה גם בדיסאינפורמציה בנוגע למעשים המיוחסים לחיילי צה"ל וכן למצבם הבריאותי של העצירים.
- המונחים וההאשטגים שאותרו מתוארים באופן מפורט במסמך (כולל הצירופים הפופולריים ביותר), וכן מצורפים כנספח.



היקף אזכורי הביטוי "שדה תימן" בערבית (אדום) ובאנגלית (כחול) ב-X (טוויטר לשעבר) בין חודש יולי '24 לחודש נובמבר '25

רקע

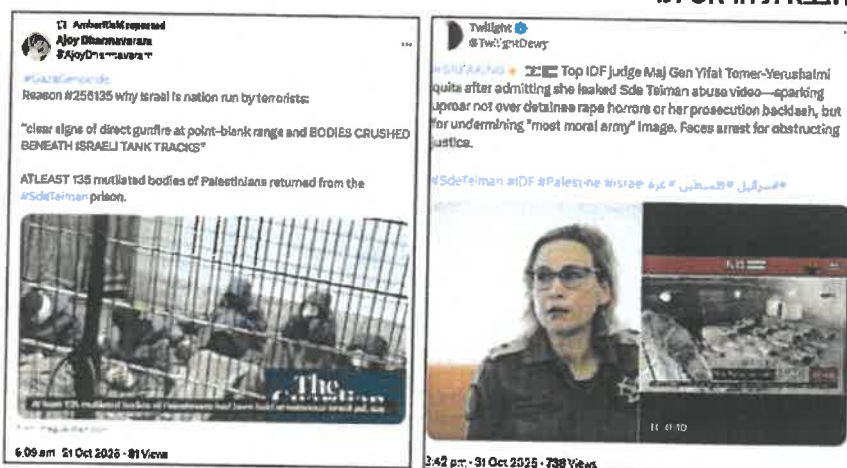
- במהלך חודש יולי 2024, התקשורת הערבית פרסמה כתבות רבות על שחרור עציר בשם פאדי בכר (فادي بكر) ממתקן הכליאה 'שדה תימן', אשר טען כי היה נתון לעינויים.
- כלי תקשורת המקדמים שיח אנטי-ישראלי מובהק גם פרסמו את עדותו של פאדי בכר על שיטות עינויים והתעללויות שחווה מצד צוות מתקן הכליאה (כמו Middle East Monitor¹), מה שהוביל להתבטאויות אנטישמיות ואנטי-ישראליות ברשתות החברתיות המציגות את ישראל כמדינה שמבצעת באופן שיטתי פשעים נגד העצירים שבחזקתה, כגון עינויים והתעללות מינית גם באמצעות כלבים.^{2,3}
- בסוף חודש יולי 2024, דווח בתקשורת הישראלית והבינלאומית כי נפתחה חקירה צבאית נגד חיילי מילואים בעקבות חשד להתעללות חמורה בעצירים ב'שדה תימן'. החקירה הובילה להפגנות נגד מעצר החיילים, ולבסוף גם לפריצה למתקן הכליאה.
- נראה כי הסיקור החדשותי סביב החקירה הוביל גם הוא לעלייה חדה בשיח האנטישמי ברשתות החברתיות ולקידום נרטיבים אנטי-ישראליים המתמקדים בהתעללות המינית המיוחסת לחיילי צה"ל.
- בתחילת אוגוסט 2024, דווח כי הודלף מהמתקן 'שדה תימן' סרטון ממצלמות האבטחה, שבו נראים חיילים מתעללים בעצורים פלסטינים, חלקם עירומים או כבולים. לפי הדיווחים, הסרטון נועד במקור לשמש כראיה בדיון פנימי אך דלף לגורמים מחוץ לצבא, ועורר הדים בינלאומיים וקריאות לחקירה.

¹ https://www.youtube.com/watch?v=SreRTIrgyG_c

² https://www.youtube.com/watch?v=SreRTIrgyG_c&lc=Ugy-Qjo-hGaUi05MYj94AaABAg.A550SJm7WTyA5BwdX3HxL7

³ <https://www.youtube.com/shorts/IJKukKrbGCS>

- היקף השיח המקוון סביב הפרשה במהלך חודש אוגוסט 2024 עמד על כ-10,500 ציוצים ב-X וכ-6,700 אזכורים בכתבות בתקשורת הבינלאומית.
- בחודש אוקטובר 2025, הודיע צה"ל כי נפתחה חקירה פלילית בעקבות פרסום הסרטון. במסגרת החקירה נבדקת מעורבות גורמים בפרקליטות הצבאית, והפרקליטה הצבאית הראשית, יפעת תומר-ירושלמי (הפצ"רית), הודיעה כי היא יוצאת לחופשה עד לבירור הנושא.⁴
- במהלך חודש אוקטובר 2025 נרשם ב-X היקף שיח כולל של כ-495 ציוצים הקשורים לפרשת 'שדה תימן' וכ-2,500 אזכורים בכתבות בתקשורת הבינלאומית (זאת בהשוואה לכ-10,500 ציוצים וכ-6,700 אזכורים בכתבות בינלאומיות סביב הפרשה אוגוסט 2024).
- המעורבות המקוונת כללה הפצות חוזרות של ביטויים כגון: "סרטון העינויים", "התפטרות הפרקליטה הצבאית הראשית", ו"טשטוש פשעים במערכת הצבאית". מרבית הציוצים פורסמו בשפות ערבית, אנגלית ואיטלקית, ורבים מהם ציטטו או שיתפו פרסומים בתקשורת הערבית והבינלאומית.
- במקביל, פורסמו כתבות במספר כלי תקשורת בינלאומיים, ביניהם *Al-Arabi Post* (29 באוקטובר 2025),⁵ *Alarab Online* (31 באוקטובר 2025),⁶ *Roayah Network* (31 באוקטובר 2025),⁷ ו-*HaOlam* הגרמני (31 באוקטובר 2025),⁸ אשר דיווחו על פתיחת חקירת צה"ל בעקבות הדלפת סרטון ההתעללות במתקן 'שדה תימן' ועל התפטרותה של הפרקליטה הצבאית הראשית.



- דוגמאות לפוסטים שפורסמו ב-X במהלך חודש אוקטובר⁹
- במהלך חודש יולי 2025, התפתח גל האשמות בינלאומי חדש סביב פרשת 'שדה תימן', בעקבות ציוץ של שליחת האו"ם לזכויות אדם פרנצ'סקה אלבאנזה, שטענה כי "עינויים נגד אסירים פלסטינים הפכו לנפוצים ושיטתיים" וכי "גם גברים וגם נשים נחשפו לאלימות מינית, כולל אונס".

⁴ <https://www.ynet.co.il/news/article/hkaljtjk11x>

⁵ [https://www.alarabipost\[.\]com/2025/10/29/israel-army-investigates-sde-teiman-video-leak](https://www.alarabipost[.]com/2025/10/29/israel-army-investigates-sde-teiman-video-leak)

⁶ [https://www.alarabonline\[.\]org/2025/10/31/israeli-military-prosecutor-resigns-over-sde-teiman-leak](https://www.alarabonline[.]org/2025/10/31/israeli-military-prosecutor-resigns-over-sde-teiman-leak)

⁷ [https://roayahnews\[.\]com/2025/10/31/israel-military-prosecutor-resignation-sde-teiman](https://roayahnews[.]com/2025/10/31/israel-military-prosecutor-resignation-sde-teiman)

⁸ [https://www.haolam\[.\]de/artikel/Sde-Teiman-video-leak-2025](https://www.haolam[.]de/artikel/Sde-Teiman-video-leak-2025)

⁹ [https://x\[.\]com/TwilightDewy/status/1984254532889567238](https://x[.]com/TwilightDewy/status/1984254532889567238)

¹⁰ [https://x\[.\]com/AmberRishi/status/1980533413141774482](https://x[.]com/AmberRishi/status/1980533413141774482)

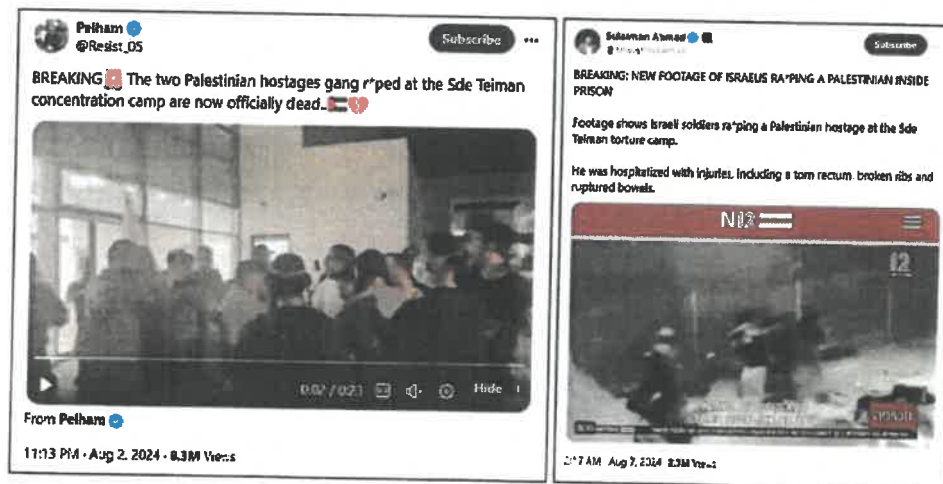
- הציון זכה לחשיפה נרחבת ולמאות תגובות תחת ההאשטגים #IsraelCrimes, #GenocideInGaza, ועורר סערה ציבורית רחבה ברשתות החברתיות וגל פרסומים בתקשורת הערבית והבינלאומית שהציגו את ישראל כמבצעת "פשעי מלחמה" נגד עצירים פלסטינים.
- היקף השיח המקוון סביב הפרשה במהלך חודש יולי 2025 עמד על כ-10,000 ציוצים ב-X וכ-1,000 אזכורים בכתבות בתקשורת הבינלאומית.

נרטיבים מרכזיים

ניתן להבחין בחמישה נרטיבים מרכזיים אשר התפתחו, בעיקר ב-X (טוויטר לשעבר) שם התנהל מרבית השיח סביב הפרשה, באנגלית ובערבית.

'שדה תימן' הינו "מחנה עינויים" או "מחנה ריכוז"

- התכנים הוויראליים ביותר באנגלית שהתפרסמו ב-X בנוגע לפרשה מגדירים את 'שדה תימן' כ"מחנה עינויים" או "מחנה ריכוז".^{11 12}
 - בין ה-28 ביולי '24 וה-9 באוגוסט '24 הביטוי "Sde Teiman concentration camp" הופיע בפלטפורמה X יותר מ-88.5 אלף פעמים וזכה לכ-92.8 מיליון צפיות.
 - בין ה-28 ביולי '24 וה-3 לנובמבר '25 הביטוי הופיע באנגלית ב-X למעלה מ-368.1 אלף פעמים וזכה לכ-129.8 מיליון צפיות.
 - המונח זכה בעיקר לשיתופים של יוזרים מארה"ב, בריטניה, הודו וקנדה.
- מרבית הפוסטים העוסקים בנושא מצטטים את האתר הקטארי "Middle East Monitor" שפרסם ב-27 ביולי כתבה שמגדירה את 'שדה תימן' כ"מחנה מוות".¹³
- נרטיב זה מקדם דמוניזציה של מדינת ישראל המתאפיינת בהיפוך השואה (Holocaust Inversion), ומשווה בין מעשי ישראל למעשי המשטר הנאצי באמצעות שימוש במוטיבים אנטישמיים כמו "מחנה ריכוז" או "מחנה מוות".
- נראה כי נרטיב זה איננו נוכח ברשתות החברתיות בשפה הערבית.

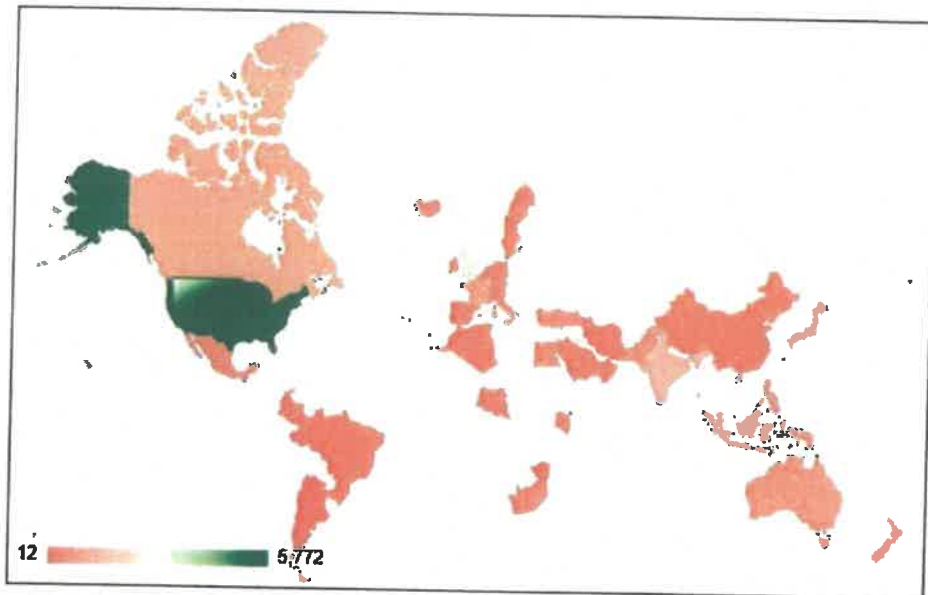


דוגמאות של פוסטים ב-X אשר מגדירים את 'שדה תימן' כ"מחנה עינויים" ו"מחנה ריכוז"

¹¹ <https://twitter.com/ShaykhSulaiman/status/1820992674192593318>

¹² https://twitter.com/Resist_05/status/1819496792901537965

¹³ <https://www.middleeastmonitor.com/20240627-lawyer-visits-israels-death-camp-and-gives-harrowing-account-of-rape-of-palestinian-detainees/>



פילוח גיאוגרפי של היחידים אשר שיתפו את המונח "Sde Teiman concentration camp" ב-X בין חודש יולי '24 לחודש נובמבר '25, מראה כי מרבית התוכן שותף ע"י יחידים מארה"ב, בריטניה, הודו וקנדה

השוואה בין 'שדה תימן' לבין גואנטנמו/אבו גרייב

- נרטיב נוסף בשפה האנגלית המגדיר את 'שדה תימן' כגואנטנמו של ישראל.¹⁴
- כבר ביוני 2024, האתר הקטארי "Middle East Monitor"¹⁵ פרסם כתבה שהשוותה בין 'שדה תימן' לבין גואנטנמו וכלא אבו גרייב שבעיראק,¹⁶ אשר היה במרכז פרשיית התעללות בעצירים עיראקיים על ידי כוחות אמריקאים ב-2003. הנרטיב התחזק לאור פרסומים זהים באתר אל-ג'זירה בערבית¹⁷ ב-30 ביולי 2024 ובאנגלית ב-5 באוגוסט 2024.¹⁸ כמו כן, נרטיב זה אומץ גם על ידי כלי התקשורת של המשטר האיראני כחלק מהניסיון להגדיר את ישראל כמדינה שמבצעת פשעים גרועים יותר מאלה המיוחסים לאמריקאים.¹⁹ גם כלי תקשורת טורקים, כמו TR Haber, קידמו את הנרטיב הזה בשפה הטורקית.²⁰
- השימוש בנרטיב הואץ אף יותר החל מה-6 באוגוסט 2024, בעקבות פרסום סרטון ברשת N12 המראה לכאורה חיילי צה"ל מתעללים בעצירים פלסטינים.
 - הנרטיב החל לתפוס תאוצה גם בשפה הערבית, שכן בין ה-28 ביולי וה-8 באוגוסט 2024, הביטוי "غوانتانمو" (גואנטנמו בערבית) הופיע ב-X יותר מ-161 פעמים, עלייה של כ-7,950% לעומת השבועיים שלפני כן, חכה לכ-14.6 אלף צפיות.

¹⁴ <https://www.thenationalnews.com/opinion/comment/2024/07/31/sde-teiman-riots-plunge-israel-into-a-new-abyss/>

¹⁵ <https://www.middleeastmonitor.com/20240627-lawyer-visits-israels-death-camp-and-gives-harrowing-account-of-rape-of-palestinian-detainees/>

¹⁶ <https://www.reuters.com/article/world/senate-report-ties-rumsfeld-to-abu-ghraib-abuse-idUSTRE4BA7JY/>

¹⁷ https://www.aljazeera.net/news/2024/7/30/%d9%85%d8%b5%d8%a7%d8%af%d8%b1-%d8%a5%d8%b3%d8%b1%d8%a7%d8%a6%d9%8a%d9%84%d9%8a%d8%a9-%d8%aa%d9%83%d8%b4%d9%81-%d8%aa%d9%81%d8%a7%d8%b5%d9%8a%d9%84-%d8%b9%d9%86-%d8%b6/d8%ad%d9%8a%d8%a9?traffic_source=rss

¹⁸ <https://www.aljazeera.com/podcasts/2024/8/5/at-israels-guantanamo-bay-protesters-defend-soldiers-accused-of-abuse>

¹⁹ <https://www.tehrantimes.com/news/502022/Israel-s-crimes-worse-than-those-committed-in-Guantanamo-and>

²⁰ https://twitter.com/trhaber_com/statuses/1820794402215776559



- בין ה-28 ביולי '24 וה-3 בנובמבר '25, הביטוי "غوانتانمو" (גואנטנמו בערבית) הופיע ב-X יותר מ-404 פעמים, וזכה לכ-90.7 אלף צפיות.
- מרבית הפוסטים בערבית בפלטפורמה מצטטים את עורייב אלרנטאווי²¹, מנהל מרכז אל-קודס למחקרים מדיניים בירדן, אשר השווה בין 'שדה תימן' למתקני המעצר בגואנטנמו ואבו-גרייב, והצהיר שביום האסיר הפלסטיני הם ידרשו לפתוח בחקירה בינלאומית על "הפשעים שהתבצעו במתקן המעצר הזה".
- העיתונאי העזתי צ'יאא כחלות, אשר נעצר ל-33 ימים בשדה תימן, השווה בפוסט את 'שדה תימן' לגואנטנמו, והוסיף כי לא ניתן לתאר את הנעשה שם במילים.²²
- נרטיב זה מקדם את מוטיב הדעה-לגיטימציה של מדינת ישראל, שכן, הוא מתאר את צה"ל ככוח המבצע פשעי מלחמה באופן שיטתי ומייחס לו עוולות שלא ניתן להוכיח את אמיתותן.



שני פוסטים ויראליים ב-X המשווים בין 'שדה תימן' לבין גואנטנמו ואבו גרייב עם תגובות הכוללות ביטויי שנאה. באחד הפוסטים הוצגה טענה לא מאומתת כי 36 עצירים שהוחזקו בשדה תימן מצאו את מותם בעקבות התעללות מינית ואונס^{23,24}

²¹ <https://x.com/OraibAlRantawi/status/1817906649035624748>

²² <https://twitter.com/diaaalkahlout/status/1818198871295541624>

²³ <https://twitter.com/mhdkasafa/status/1818237576383275328>

²⁴ <https://twitter.com/thatdayin1992/status/1821189251670974762>



ציונים בערבית המשווים בין 'שדה תימן' לגואנטנמו ונאבו גריב. הציון בערבית טוען כי "פשעי ישראל" בישדה תימן יותר גרועים מהפשעים שבוצעו בכלא אבו גריב, ומשווה את הציונות לגזענות ולנאציזם

"צה"ל הוא צבא נאצי"/"הצבא הבלתי-מוסרי בעולם"

- ההשוואה בין צה"ל לבין גרמניה הנאצית איננה תופעה חדשה, ובעקבות מלחמת "חרבות ברזל" חלה עלייה בשיח בערבית ב-X המגדיר את צה"ל כצבא "נאצי".
 - נראה כי בין ה-28 ביולי וה-8 באוגוסט 2024, הביטוי "الجيش النازي" ("הצבא הנאצי") הופיע בפלטפורמה יותר מ-22.3 אלף פעמים וזכה לכ-151 אלף צפיות. מדובר בעלייה משמעותית באזכור המונח ב-X.
 - בין ה-28 ביולי '24 וה-3 בנובמבר '25, הביטוי "الجيش النازي" ("הצבא הנאצי") הופיע בפלטפורמה למעלה מ-37 אלף פעמים וזכה לכ-2.2 מיליון צפיות.
- מרבית הפוסטים התומכים בנרטיב זה מצטיינים את המשתמש "Hakeam_ps"²⁵, שפרסם ב-29 ביולי 2024 פוסט²⁶ המדווח על מקרה אונס קבוצתי שלטענתו אירע בישדה תימן. אותו משתמש פרסם ב-3 באוגוסט 2024 פוסט נוסף²⁷, בו טען כי שני עצירים עזתיים - אסלאם אלסרסאוי ועמר עבד-אלעזיז ג'ניד - מתו כתוצאה מהעינויים שעברו בישדה תימן.
- פרשת 'שדה תימן' הובילה גם לחידוש הנרטיב האנטי-ישראלי המגדיר את צה"ל כ"צבא הבלתי-מוסרי בעולם" שפורסם בעיקר בשיח באנגלית. התכנים שמקדמים את נרטיב זה קשורים להאשטגים מוכרים כגון "#IsraeliWarCrimes" ו-"#nomoretorture".
- נרטיב זה שמתאפיין בדה-לגיטימציה ודמוניזציה של מדינת ישראל, שכן הוא מציג את צה"ל כצבא בלתי מוסרי שפעילותו מפרה את החוק הבינלאומי. כמו כן, הגדרת צה"ל כצבא נאצי מהווה דוגמא של היפוך השואה (Holocaust Inversion) ומתאפיין באלמנטים אנטישמיים המשווים בין מדינת ישראל למשטר הנאצי.

²⁵ https://x.com/Hakeam_ps

²⁶ https://x.com/Hakeam_ps/status/1817935876531376220

²⁷ https://x.com/Hakeam_ps/status/1819073060693327922



"ישראל מקדמת אונס"

- נרטיב נוסף הקשור בהאשמת ישראל בתמיכה באונס בא לידי ביטוי בעיקר בשיח באנגלית. נרטיב זה מגדיר את ישראל כ"משטר ציוני אונס" וטוען כי רבנים ישראלים מאשרים הלכתית אונס של לא-יהודים בזמן מלחמה.
- נרטיב זה אינו חדש וממלא תפקיד מרכזי בתעמולה האנטי-ישראלית כבר מספר שנים.²⁸ במהלך חודש פברואר 2024 החלו להופיע האשמות בגין התעללות מינית של חיילי צה"ל בעצירות פלסטיניות באתרים אנטי-ישראליים (כמו ²⁹Monsoweiss), כחלק משיח של ארגוני זכויות אדם (כמו ארגון ³⁰Euro-Med Human Rights Monitor) וכן ארגונים בינלאומיים (כמו נציג האו"ם לזכויות האדם³¹) אחרים. בעקבות פרשת 'שדה תימן', נרטיב זה שב לשיח הציבורי ברשתות החברתיות.
 - ישראל הינה "משטר ציוני אונס"³² - טענה המאשימה את ישראל במעשי אונס שיטתיים תוך כדי גינוי פוליטיקאים בינלאומיים בשל תמיכתם בישראל ו-"הלבנת מעשי אונס".³³
 - אישור רבני של אונס בעת מלחמה - טענה זו התפתחה בעקבות פרסום כתבה באתר הטורקי "Yeni Şafak"³⁴ בדצמבר 2023, אשר בה דווח על מינוי של אייל קרים לתפקיד הרב הצבאי הראשי. אותה כתבה מייחסת לרב קרים פסיקה המאשרת לכאורה אונס של נשים לא יהודיות בעת מלחמה. ההאשמות נגד הרב הופיעו גם באתר האנטי-ישראלי "Middle East Eye" בהקשר לפרשת 'שדה תימן'.³⁵ כמו כן, מספר ציוצים באנגלית טענו כי מעבר לפסיקת הרב קרים, למעשים שבוצעו לכאורה בישראל תימן יש מקור תלמודי.³⁶
 - בעקבות נרטיב זה החלו להופיע האשטאגים חדשים ברשתות החברתיות, שקיבלו חשיפה ב-6 באוגוסט, בעקבות פרסום הסרטון של N12 על 'שדה תימן'. האשטאגים אלה כוללים: "#IsraeliRapistSympatizer", "#IsraelRapistEntity", "#IsraelProRape", "#IsRapeL", ו-"#JewishProRape".
- בכל הנוגע לשיח ברשתות החברתיות בערבית, ניכרת עלייה של כ-200% בשימוש במילה "اغصاب" (אונס) בין ה-28 ביולי '24 וה-8 באוגוסט '24, בעיקר בצמידות למונחים הקשורים ל'שדה תימן'.
 - בין ה-28 ביולי '24 וה-3 לנובמבר, צמד המילים "اغصاب" (אונס) ו-"سدي تيمان" (שדה תימן) הופיע בפלטפורמה למעלה מ-6.7 אלף פעמים וזכה לכ-1.3 מיליון צפיות.
- נרטיב זה מקדם דמוניזציה של מדינת ישראל אשר מצטיירת ככוח צבאי המבצע פשעים נגד האנושות ופשעי מלחמה עם תמיכה חברתית ודתית נרחבת. יתרה מכך, נרטיב זה מנציח תפיסות אנטישמיות בשל הטענה כי ההלכה היהודית מעודדת אונס כפרקטיקה לגיטימית בעת מלחמה.

²⁸ <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/exclusive-palestinian-women-allege-sexual-abuse-in-israeli-jails/1979979>

²⁹ [https://mondoweiss\[.\]net/2024/02/new-reports-confirm-months-of-israeli-torture-abuse-and-sexual-violence-against-palestinian-prisoners/](https://mondoweiss[.]net/2024/02/new-reports-confirm-months-of-israeli-torture-abuse-and-sexual-violence-against-palestinian-prisoners/)

³⁰ <https://euromedmonitor.org/en/article/6138/New-testimonies-detail-torture-and-abuse-of-Gazan-detainees-in-Israeli-jails,-detention-centres>

³¹ <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/israel-opt-un-experts-appalled-reported-human-rights-violations-against>

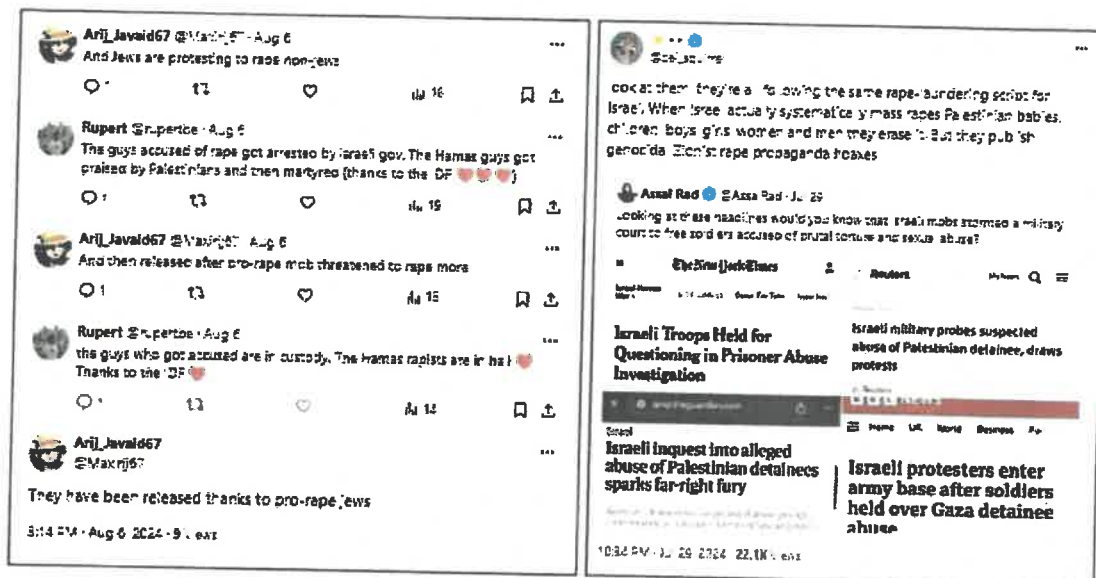
³² [https://twitter\[.\]com/fahadansari/status/1818128985127113068](https://twitter[.]com/fahadansari/status/1818128985127113068)

³³ [https://twitter\[.\]com/ze_squirrel/status/1818037321075409315](https://twitter[.]com/ze_squirrel/status/1818037321075409315)

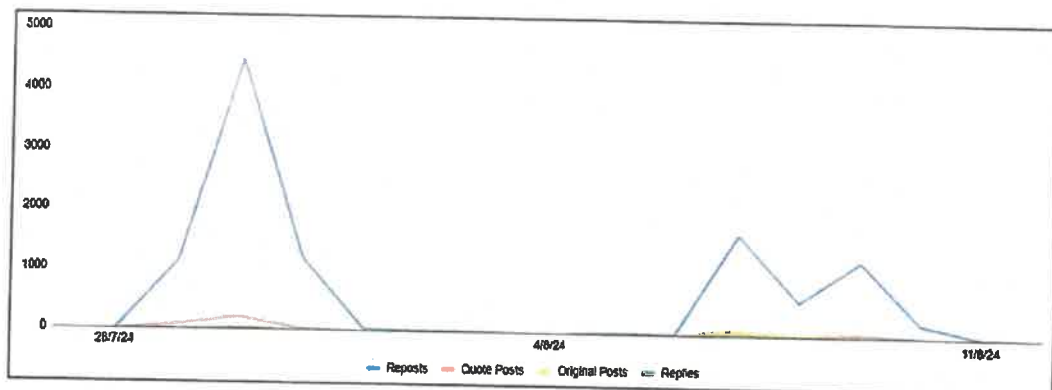
³⁴ [https://x\[.\]com/yenisafakEN/status/1731670943221834199](https://x[.]com/yenisafakEN/status/1731670943221834199)

³⁵ <https://www.middleeasteye.net/opinion/israel-death-spiral-who-take-down>

³⁶ [https://twitter\[.\]com/Vigilante2801/statuses/1818984894728474699](https://twitter[.]com/Vigilante2801/statuses/1818984894728474699)



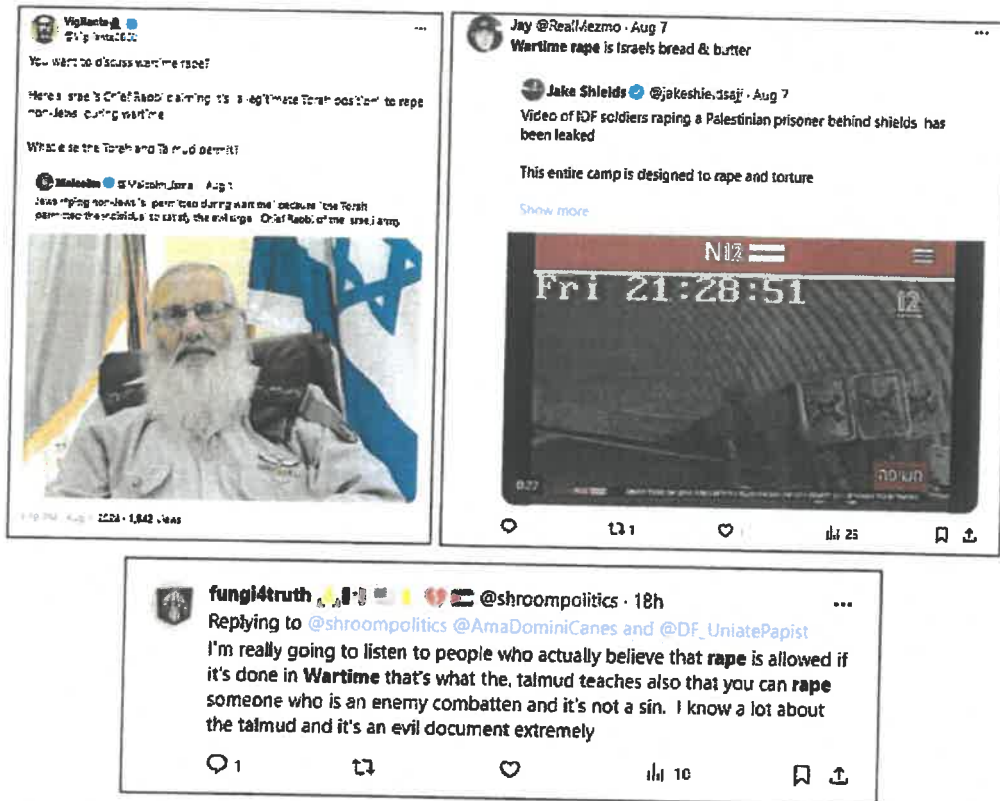
דוגמאות של ציוצים המאשימים יהודים בתמיכה באונס ואת ישראל באונס שיטתי ³⁷ ³⁸



עלייה של כ-200% בשימוש במילה "אנטישמי" (אונס) בצמידות למונחים הקשורים לישדה תימן בין התאריכים 28.7-8.8 בשנת 2024. בתקופה שלאחר מכן, היקף האזכורים היה משמעותית קטן יותר

³⁷ <https://twitter.com/Maxirij67/status/1820825822686503044>

³⁸ https://twitter.com/zel_squirrel/status/1818037321075409315



39 דוגמאות של ציונים הטוענים כי התורה והתלמוד מצדיקים אונס של לא-יהודים בזמן מלחמה



40 דוגמאות לציונים שמקדמים גרסיב שמאשים את ישראל בתמיכה באונס

³⁹ <https://x.com/RealMezmo/status/1821027212650234191>

⁴⁰ https://x.com/JAZZ_says/status/1821850306499793156

⁴¹ <https://x.com/Shakilaparveen6/status/1820485272758550757>

גל האשמות בעקבות ציוץ של נציגת האו"ם

- ב-9 ביולי 2025 פרסמה שליחת האו"ם לזכויות אדם בשטחים, פרנצ'סקה אלבנזה (Francesca Albanese), ציוץ בטוויטר (כיום X) שבו טענה כי מאז ה-7 באוקטובר "עינויים נגד אסירים פלסטינים הפכו לנפוצים ושיטתיים" וכי "גם גברים וגם נשים נחשפו לאלימות מינית, כולל אונס".⁴²
 - היא הוסיפה כי "האונס הקבוצתי המתועד במתקן שדה תימן אינו מקרה בודד, אלא חלק מדפוס".
- הציוץ גרר סערה מיידית ברשת: בתוך שעות ספורות הופצו מעל תשעת אלפים ציוצים בהם תגובות, שיתופים ותרגומים לשפות שונות, ותגיות כמו #SdeTeiman, #IsraelCrimes, #GenocideInGaza, #FrancescaAlbanese.
 - רבות מהתגובות תיארו את ישראל כ"ישות ציונית המבצעת רצח עם", השוו אותה למשטר הנאצי, וקראו להעמיד לדין גורמים ישראלים בפני בית הדין הפלילי הבינלאומי בגין "פשעי מלחמה".
 - בנוסף, הופנו האשמות כלפי ממשלות המערב, בעיקר ארצות הברית, בריטניה ומדינות האיחוד האירופי, על שיתוף פעולה או שותפות באחריות לפשעים.
- לצד התמיכה, הופיע גם גל נגד: עשרות משתמשים ישראלים ותומכי ישראל תקפו את אלבנזה ישירות, כינו אותה "שקרנית", "אנטישמית בדרגה נאצית", ודרשו את סילוקה מתפקידה באו"ם.
 - כמה תגובות קראו להציג ראיות ממשיות וטענו כי מדובר ב"פרופגנדה אנטי-ישראלית".
 - אחרים הזכירו כי ישראל עצמה פתחה חקירה פלילית נגד חיילים החשודים בהתעללות מינית במתקן, וטענו שהדבר מוכיח שהמערכת הישראלית פועלת לטיפול במקרים חריגים, לא במדיניות שיטתית.
- אף על פי שהאירוע נמשך ימים ספורים בלבד, הוא יצר גל בינלאומי מתקשר במיוחד שהחזיר את שדה תימן למוקד השיח הציבורי, לאחר חודשים שבהם הנושא דעך.

⁴² <https://www.presstv.co.uk/Detail/2025/07/09/750898/Palestine-Gaza-UN-Francesca-Albanese-Sde-Teiman?utm>



Francesca Albanese, UN Special Rapporteur oPt
@FranceskAlbs · Follow



Since October 7, torture against Palestinian prisoners has become widespread and systematic. Both male and female detainees have been subjected to sexual violence, including rape. The documented gang rape at #SdeTeiman is not an isolated case—it's part of a pattern. This is not [Show more](#)



Muhammad Shehada @muhammadshehad2

10 soldiers took turns to rape their victim on camera until they exploded his intestines & ruptured his rectum. Gov leaders, MPs, religious leaders... all praised the rapists. National TVs hosted the rapists. The public overwhelmingly supported the rapists.

They now pretend this

8:42 AM · Jul 9, 2025



18.8K



Reply



Copy link

[Read 584 replies](#)

הציון שפרסמה פרנציסקה אלבנזה אודות פרשת 'שדה תימן'



Zaid Ahmed

@ZaidAhm02264080

...

The people understand very well that what Israel is doing is much more worse than genocide, but the governments of many countries especially EU, US & UK are equally responsible as Zionist entity itself. They are helping Israel to commit this genocide against land owners.

#Gaza

12:59 am · 10 Jul 2025 · 15 Views



Catherine

@catherine_v_p

...

This is the most devastating horror imaginable. I feel sick to even read the words. This must all surely face international courts of justice. May such horrors never happen again. My heart breaks for the human beings who have been subjected to such hideous, unimaginable cruelty.

12:06 am · 10 Jul 2025 · 19 Views



Foundational OmoLuabi

@ola_a.ademuniru

...

Please stay safe ma, we love you.

These genocidal sponsors of the Israeli genocide campaign in Gaza are capable of any terrorist act.

Remain safe ma'am.

11:46 pm · 9 Jul 2025 · 2 Views

דוגמאות לציונים התומכים בציוץ של אלבנה ⁴⁵ ⁴⁴ ⁴³

⁴³ <https://x.com/ZaidAhm02264080/status/1943067613200081160>

⁴⁴ https://x.com/catherine_v_p/status/1943054298494947462

⁴⁵ https://x.com/ola_a.ademuniru/status/1943049245134852237

נספח

מונח/האשטג	שפה	תרגום
#سدي_تيمن	ערבית	'שדה תימן'
#سديه_تيمن	ערבית	'שדה תימן' (תעתיק שונה)
جديم سدي تيمان	ערבית	גיהנום 'שדה תימן'
#غوانتنامو	ערבית	גואנטנמו
غوانتنامو إسرائيل	ערבית	גואנטנמו ישראל
غوانتنامو أسرى غزة	ערבית	גואנטנמו אסירים עזה
سجن غوانتنامو الإسرائيلي	ערבית	כלא גואנטנמו הישראלי
اغتصاب	ערבית	אונס
اسرائيليون يعتدون جنسيا على معتقل	ערבית	ישראלים תוקפים מינית עזיר
اغتصاب سجناء فلسطينيين	ערבית	אונס אסירים פלסטינים
#فادي بكر	ערבית	פאדי בכר
SdeTeiman#	אנגלית	'שדה תימן'
IsraeliWarCrimes#	אנגלית	פשעי מלחמה ישראלים
IsraelProRape#	אנגלית	ישראלים בעד אונס
IDFRapist#	אנגלית	צה"ל אנס
IsRapeL#	אנגלית	יש-אונס-ראל
ZionisRapist#	אנגלית	ציוני אנס
IsraelRapistEntity#	אנגלית	הישות הישראלית האנסית
IsraeliAreRapist#	אנגלית	ישראלי הוא אנס
IsraeliProRape#	אנגלית	ישראלי בעד אונס



חובב אונס ישראלי	אנגלית	IsraeliRapistSympatizer#
ישראל טובחת	אנגלית	IsraeliButchers#
יהודים בעד אונס	אנגלית	JewishProRape#
אנס-ראל	אנגלית	RAPISrael#

מש/4

מכתבו של מ"מ הנציב אל שר המשפטים
מיום 4/11/25

עמ' 54



נציב שירות המדינה



ב"ה, י"ג חשוון, תשפ"ו
4 נובמבר, 2025

לכבוד
חה"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

הנדון: פניית לענין הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959
סימוכין: מכתבך מיום 1 בנובמבר 2025 ו-4 בנובמבר 2025

שלום רב,

במכתבו אליך של המשנה ליועמ"ש לממשלה מיום 2 בנובמבר 2025 נקבע כי אין בסמכותך ליטול מידי היועמ"ש לממשלה סמכויות אכיפה ולהעבירן לעובד מדינה אחר.
עוד נאמר לי ע"י היועצת המשפטית לממשלה שאין בסמכותי לקיים את הליך ההיוועצות בנדון.
אין בדברי אלו לגרוע מעובדת היותו של השופט בדימוס אשר קולה עובד מדינה בכיר וראוי.

בברכה,

פרופ' דניאל הרשקוביץ
מ"מ נציב שירות המדינה

העתק:
עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה



פייסבוק

www.csc.gov.il

naziv@csc.gov.il



מש/5

הודעה בדבר הטלת התפקיד

עמ' 56



הודעה על הטלת תפקיד
למי חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט - 1959

בתוקף סמכותי לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, ולאחר
התייעצות עם מ"מ נציב שירות המדינה, אני מטיל על נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט
(בדימוס) אשר קולח, את מילוי תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בקשר לעניינים הבאים:

א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן";

ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בחליכים המשפטיים והחקירותיים השונים, שבוצעו לכאורה
במסגרת הפרשה.

זאת עד שתוסר המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין.

יחיאל לוי

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

תשפ"ו, _____
2025, _____

1 סיף התשי"ט, עמ' 86; התשע"א, עמ' 7.

מש/6

**החלק הרלוונטי מתוך דיוני ועדת חוק
ומשפט**

עמ' 58

שאל יהלום:

באותו סעיף, בסעיף קטן (ג) אני לא יודע מה זה "לעסוק במקצוע אחר". אולי נכתוב שאסור להשתכר במקצוע אחר. אני מציע שיבוא פה אותו הנוסח שאסור עיסוקים על חברי הכנסת.

יוסף פריצקי:

מותר לו להיות יושב-ראש אלי"ן, אגודה לקימום ילדים נפגעים בלא בתמורה? אני אומר שלא.

שאל יהלום:

אתה אומר שלא אבל זה לא כתוב פה. להיות יושב-ראש אגודת אלי"ן זה מקצוע?

יוסף פריצקי:

לא, אבל זה עיסוק ולזה התכוונו.

שאל יהלום:

מותר לו להיות מרצה באוניברסיטה?

יוסף פריצקי:

לא.

שאל יהלום:

נכתוב שאסור לו לעסוק בעיסוק אחר וצריך להיות ברור שאסור לו לקבל משכורת אחרת.

שלמה שהם:

ברגע שאתה כותב "עיסוק" זה כולל גם עיסוק בשכר. לכל המבוקרים שלו מותר להיות מרצים באוניברסיטה. למה אנחנו אוסרים את זה? זו שאלה מהותית.

קריאה:

גם למבקר המדינה אסור להיות מרצה.

שאל יהלום:

מבקר המדינה לא יכול להיות מרצה באוניברסיטה?

קריאה:

לא.

שלמה קלדרון:

אולי נאמץ את הסעיף של חוק הביקורת הפנימית: "מבקר פנימי לא ימלא, בגוף שבו הוא משמש מבקר, תפקיד נוסף על הביקורת הפנימית זולת תפקיד הממונה על תלונות ציבור, או הממונה על תלונות עובדים, ואף זאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי. מבקר פנימי לא ימלא מחוץ לגוף שבו הוא משמש מבקר תפקיד היוצר או העלול ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כמבקר פנימי."

שלמה שהם:

למה לא להשוות את זה לשופטים? כל מה שמותר לשופט יהיה מותר גם לו, מה שאסור לשופט ייאסר גם עליו.

שאל יהלום:

בגלל שאם מתר יבואו אל השופט שלמה שהם שיושב ביחשלים והיה באוניברסיטה העברית אז הוא פוסל את עצמו ואומר: אני מרצה באוניברסיטה העברית. אבל פה הוא ייחדי, הוא לא יכול לפסול את עצמו אם אסיר פונה אליו. הוא יודע באיזה גוף הוא מבקר אבל הוא לא יודע מה יפול עליו בעוד שנה. לכן צריך לחייב שלא יהיה לו עיסוק אחר.

יוסף פריצקי:

בניגוד לשופט שיכול להעביר את התיק לשופט אחר כי זו מערכת, הנציב אינו יכול להעביר את תפקידו לאף אחד אחר. אם הוא לבד הוא גם לא עוסק בשום עיסוק אחר.

השופט דן ארבל:

אם תגביל אותו בעיסוק כלשהו יכול להיות שתצמצם מאוד את רשימת האנשים שבכלל יהיו מוכנים להיכנס לתפקיד כזה ואנחנו רוצים אנשים מאוד איכותיים.

עו"ד אביגדור רביד:

בסעיף 7 לחוק מבקר המדינה כתוב במפורש מה אסור למבקר לעשות בתקופת כהונתו. הסעיף אומר כך: "איסור התעסקות. תוך תקופת כהונתו לא יהיה המבקר פעיל בחיים הפוליטיים ולא יהיה רשאי: (1) להיות חבר בכנסת או במועצה של רשות מקומית או מועמד לחברות כזאת; (2) להיות חבר בהנהלה של חבר בני אדם המנהל עסקים לשם השגת רווחים; (3) לשמש בכל משרה אחרת או לעסוק במישרין או בעקיפין בעסק או במקצוע; " זה אומר שגם אסור להיות חבר בסגל האוניברסיטה. "להשתתף במישרין או בעקיפין במפעל, במוסד..." יש כאן רשימה.

שאל יהלום:

אני מציע להעתיק את זה.

יוסף פריצקי:

בסדר גמור.

עו"ד אביגדור רביד:

סעיף 7 וסעיף 22 בחוק מבקר המדינה. סעיף 22 מדבר על העובדים.

שאל יהלום:

אם מעתיקים גם את מה שאסור לעובדים הייתי מציע להוריד גם את סעיף 10(2).

יוסף פריצקי:

ברור, כל סעיף 10 מתחלף.

היו"ר אופיר פינס-פז:

קראת את סעיף 10(2) שלעובדים אסור להיות חברים בגוף בוחר של מפלגה?

עו"ד אביגדור רביד:

כן, חוק מבקר המדינה בסעיף 7 מדבר על המבקר, בסעיף 22 הוא מדבר על עובדי משרד מבקר המדינה וחוזר על סעיף 7 בדברים שגם להם אסור לעשות.

שאל יחלום:

מדובר בהצעה על דברים טכניים ועל אסירים. מבקר שמקבל תלונה חייב לאשר למתלונן שהוא קיבל תלונה כזאת. למשל אסיר שולח תלונה במעטפה והוא לא יודע אם התלונה התקבלה או לא. תוך 30 יום הנציב צריך לאשר ואז האסיר יודע. חשוב לבטחון של המתלוננים שאי-אפשר יהיה להעלים את התלונות שלהם בבית-הסוהר.

יוסף פריצקי:

נוסיף בסעיף 18(א) ונכתוב: משהוגשה תלונה יאשר הנציב את קבלתה ויפתח בבירורה.

שלומית גלר:

אתה צריך לתחום את זה בזמן.

יוסף פריצקי:

שר המשפטים יתקין תקנות ויאמר שזה יהיה תוך X ימים.

שאל יחלום:

לגבי השיניים שיש לנציב. בסעיף 23(ג) כתוב: "הנציב רשאי, בשל ממצאיו, להמליץ בפני הוועדה". אני חושב שהוועדה חייבת לדון בהמלצתו, אלה השיניים. אני לא אומר מה הוועדה חייבת להחליט אבל היא לא יכולה לזרוק את המלצתו לפח.

היו"ר אופיר פינס-פז:

משרד המשפטים בכלל לא רוצה את הסעיף הזה, נכון?

ד"ר פרי סגל:

להיפך, חיזקנו את הסעיף הזה. אם הנציב סבור שהמערכת לא נקטה בסנקציות – זה היה בסעיף 21 – אמרנו שאם האמצעים לא נראים לו מספיקים הוא יוכל להביא את זה לידיעת הוועדה לביקורת המדינה. זאת אומרת, יהיה גוף שיוכל לבקר את המערכת. אנחנו רוצים להרחיב את האפשרות של הנציב למי הוא יכול לפנות כדי להביא לכך שהענין יבוא לידי תיקון. הערנו בתחילה שצריך להביא את התלונה גם לידיעת השופט, גם לידיעת הנשיא וגם לידיעת שר המשפטים. כלומר, לא צריך לחכות עד שהענין יתברר. המגמה שלנו היא לא להחליש אלא להיפך, לחזק את האפשרויות שלו.

שאל יחלום:

לכן אני מבקש שהוועדה לפחות תדון בהמלצה.